Illuſtre Señor,

En el pleyto que tracta el Marques de Aguilar, con el Duque del Infantado, ſobre los Valles de Lieuana, y Campo de ſuſo: para que conſte de la juſticia del dicho Marques, y que ſe deue reuocar la ſentencia contra el dada, y condenar al Duque en los dichos Valles con fructos: ſe ſuplica a V. M. aduierta a lo ſiguiente.



1 ENTE todas coſas ſe preſuppone en el hecho, que don Luys Fernandez Mãrrique, Marques de Aguilar, abuelo del Marques que litiga, en el año de. 1510. puſo demanda al Duque del Infantado en eſta Real Audiencia, por la qual le pide los Valles de Lieuana, y campo de Suſo, con la juriſdiction ciuil y criminal, y con todo lo demas anexo y perteneſciente a las dichas villas y lugares, diziendo perteneſcerle por titulo de mayorazgo, como a deſcendiente legitimo, de don Ioan Tello, hijo del Conde don Tello, conforme a vn priuilegio y ordenacion de mayorazgo, hecho por el ſeñor Rey don Henrique el Segundo, era de. 1409. Del qual juntamente con la demanda, hizo preſentacion, y pidio que porque eſtaua preſentado en el pleyto que tractaua con el Conde de Oſorno, mandaſſen al Secretario dela cauſa que era el miſmo, le puſieſſen en eſte pleyto, y anſi ſe hizo, a lo qual ſe puſierõ excepciones por parte del Duque, y entre otras, que el Marques no era parte por auer ſido ſu padre el Marques don Garcifernandez Manrique adulterino e inceſtuoſo. Y que de mas deſto que ſus predeceſſores tuuieron titulo deſtos bienes, del ſeñor Rey don Henrique el Tercero, con el qual los han poſſeydo de tiempo antiguo, y los han preſcripto.

Caſo del pleito.

demanda año de 1510 (ms.)

El mayorazgo en que el marques se funda es hecho año de 1409. por el Rey don Enrique II. (ms.)

2 Item ſe preſuppone, que aunque ſe dio traſlado de la dicha demanda y priuilegio al dicho Duq̃, y allego excepciones por dos o tres peticiones de replicatos, q̃ ſon las ſuſo dichas. Empero paſſarõ dos años ſinque dixeſſe ni allegaſſe coſa alguna contra el dicho priuilegio preſentado por el Marques en razon de falſedad.

Preſupueſtos importãtes para el pleito.

Preſupponeſe anſi miſmo, que la falſedad que vino a allegar contra el dicho priuilegio al cauo delos dichos dos años, fue dezir, que donde dize legitimos, o legitimados, dezia legitimos, de legitimo matrimonio naſcidos,

y que lo rayeron, y despues tornaron a insistir en la dicha falsedad, diziendo que todo el se traslado y falseo para encaxar la dicha palabra (o legitimados) donde estauan llamados legitimos de legitimo matrimonio nascidos.

Item se presuppone, que no ay dubda (ni el Duque lo niega) que el dicho Marques sea descendiente del dicho don Ioan Tello, antes tiene articulado en reuista la dicha descendencia, solo se funda en que el padre del dicho Marques fue bastardo, adulterino, e incestuoso.

Item se presuppone, que de mas de la probança que pretendio hazer el dicho Duque, para probar la dicha falsedad, presento agora estando el pleyto a puncto de verse en reuista, vna scriptura que llaman traslado del dicho priuilegio, que suena auerse sacado, era de. 1419. en el qual se dize, que los llamados y successores sean legitimos, y de legitimo matrimonio nascidos. Lo qual saco de vn traslado de otro traslado que estaua inserto en vna probança que hizo el conde de Osorno, en el pleyto que tractaua cõ el Marques, padre del que puso la demanda.

Item se presuppone, que por parte del Marques despues de visto el pleyto, se ha presentado vn traslado del priuilegio original de mayorazgo, sacado año de. 1484. ante la justicia de Carrion que es al pie de la letra al tenor del priuilegio presentado por parte del Marques.

Presuppuesto lo suso dicho, para que mas claramente se entienda la justicia del Marques, se fundaran por su parte los articulos siguientes.

Articulos del pleyto.

El primero, que el dicho Marques es successor en estos Valles de Liebana, y Campo de suso, y le pertenescen por via y titulo de mayorazgo por virtud del priuilegio por su parte presentado concedido por el señor Rey don Henrique el Segundo, al dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, en la ciudad de Sebilla, a diez y ocho dias del mes de Hebrero, era de. 1409. años.

SEGVNDO, que el dicho priuilegio del dicho Rey don Henrique el Segundo, presentado por parte del Marques, es verdadero, y no falso como en contrario se pretende,

TERCERO, que el Marques don Garcifernandez Manrique fue sufficientemente legitimado, sin embargo de las obiectiones, y de todo lo que contra esto dize y allega, y oppone la parte del Duque.

QVARTO, que siendo (como fue) legitimado sufficientemente el dicho Marques don Garcifernandez, el y sus successores, y por consiguiente el

el Marques que litiga, son legitimos successores en los bienes sobre que es este pleyto, a hora el priuilegio llame los descendietes de don Ioan legitimos, o legitimados (que es conforme al tenor del priuilegio original por nuestra parte presentado) hora llamasse legitimos de legitimo matrimio nascidos: que es segun el tenor del traslado presentado por parte del Duque.

QVINTO, que el priuilegio que dizen auer concedido el Rey don Henrique el Tercero, al Almirante don Diego Hurtado de mendoça, que es el titulo que pretende la parte contraria a estos bienes, es falso e inualido de derecho.

SEXTO, que la clausula del testamento del Rey don Henrique el Segundo, por virtud de la qual pretende la parte contraria auerse debuelto estos bienes a la corona Real en que se fundo el dicho priuilegio, que dizen auerse dado al dicho Almirante, no vuo lugar en este caso, ni por virtud della se pudo hazer merced destos bienes por el dicho Rey don Henrique el Tercero.

SEPTIMO, que no obsta al dicho Marques de Aguilar, prescripcion, ni se puede defender con ella la parte del dicho Duque del Infantado.

PRIMVS ARTICVLVS.

4 Quanto al primero articulo, es cosa clara que el dicho Marques de Aguilar que litiga tiene fundada su intencion en la succesion de los bienes sobre que es este pleyto, porque como consta por el dicho priuilegio por su parte presentado, el dicho señor Rey don Henrique el Segundo, hizo merced y donacion a don Ioan su sobrino hijo, del conde don Tello su hermano, para el y para sus descendientes por linea derecha, de la Villa de Aguilar de Campo, y de otros muchos bienes, en el dicho priuilegio contenidos, y entre ellos de los valles de Liebana, y Campo de Suso sobre que es este pleyto, con su jurisdiction ciuil y criminal, rentas, pechos y derechos. La qual donacion dize que le haze para el, y para todos sus descendietes legitimos o legitimados, para que los vuiessen por titulo de mayorazgo, y no los pudiessen vender ni en agenar, sino que despues de sus dias viniessen a su hijo mayor legitimo (o legitimado) y a los que del dicho su hijo mayor, o del dicho don Ioan descendiessen legitimo, o logitimados, de grado en grado, precediendo siempre el mayor, &c. segun que mas largamente cōsta por la scriptura del dicho priuilegio. Y presuppuesto que el dicho Marques que agora litiga es descendiente del dicho don Ioan, a quien se concedio el dicho priuilegio por linea derecha de mayor, en mayor, porque el dicho don Ioan dexo por su hija a doña Aldonça que fue casada cō don Garcifernandez Manrique, y tuuieron por su hijo a don Ioan manrique conde

5

Que el marques tiene fundada su intencion, en la succesion de los bienes sobre q̄ es este pleito por virtud del priuilegio del señor rei don Hērique el segundo por su parte presentado.

La descendencia de el Marques, del Conde don Ioā Tello por linea derecha de maior en maior.

de Castañeda, el qual tuuo por hijo legitimado a don Garcifernandez māri que Marques de Aguilar, el qual tuuo por hijo al Marques don Luys que puso la demanda en este pleyto, y el dexo por su hijo al Marques don Ioan fernandez manrique, que fue padre del Marques don Luys que prosigue agora este pleyto. Siguese necessariamente que conforme a derecho, el dicho Marques de Aguilar esta llamado a la succesion y mayorazgo destos bienes. Vt probatur in.l.quotiens.C.de donatio.quæ submo.& in.l.7.titul.4. partit.5.& in.l.45.Tauri.& in.l.cum ita legatur.§.in fidei commisso.ff.de lega.2.sing.Ias.post fulgo.in.l.quotiens.C.de fid.commiss. pulchre And.de Hiser.in.c.1.de prohi.fæu.alien.per Federi.§.preterea ducatus, in additione.1.2.colu.sing.Alex.consilio.101.col.6.&.7.nume.21.&.22.volu.7.late Aym.consil.19.nume.10.plenissime Rolan.A uall.consil.2.nume.106.cum plurib. sequen.vbi inter alia dicit ꝙ per donationem Principis factam alicui & eius primogenito, & eius descendentibus successiue acquiritur descendentibus ius in infinitum, nam cum nominatio facta sit de descendentibus generice in infinitum extenditur, neqꝫ clauditur quarta neqꝫ quinta generatione.vt per Ange.Iacob.de Bell.viso.in auth.de resti.fid.commis.§.1.colla.9.tex.& ibi omnes in.l.27.Tau. Mayormente que el mismo priuilegio dize. Y esta merced vos fazemos por juro de heredad para agora, y para siempre jamas, para vos, y para vuestros hijos q̃ de vos descendieren, &c. Ponderamos aquella palabra (para siempre jamas) de cuius natura est inducere perpetuitatem, text.iuncta glos.in.l.final.ff.de parti. bonus text. in.l.10.titul.18.partit.3.in fin.ex quo.glos.in.l.filius familias.§.diui.in parte.non possunt.delegat.1.dicit ex illis verbis induci vinculum perpetuum, & ibi Rip.declarat nume.112.idem tenet Greg.Lop.in.l.2.titu.15.partit.2.verbo.el mas propinquo.colu.2.lo qual se comprueba mas claramente de las palabras siguientes puestas en el dicho priuilegio, Para que lo ayades por mayorazgo, que conforme a derecho, y segun la interpretacion de nuestra España, esto solo bastaua para induzir perpetuo fideicommisso entre los descendientes del primero llamado, y mas con la prohibicion perpetua de enagenacion q̃ esta puesta por el Rey en el dicho priuilegio. vt probatur ex copiose adductis per illum.D.Couar.ca.6.lib.3.varia.resol.pulchre Greg.Lop.in.l.2.tit.15.2.partit.in verbo.maioria.1.coluna.

6 *que el Marq̃s i sus predecessores desdel dicho conde don Ioã Tello hã posseido pacificamente el estado deste maiorazgo de Aguilar, i por el consiguiente le*

Preterea, el dicho Marques pide los dichos bienes como señor y tenedor de todo el estado y mayorazgo que instituyo y fundo el dicho Rey don Henrique el Segundo, por el dicho priuilegio, y como bienes pertenescientes al dicho estado y mayorazgo, y para el dicho mayorazgo, y no como bienes libres para si. Y pues el dicho marques y sus anteccessores (desde el dicho don Ioan a quien se concedio el dicho priuilegio, por virtud del) han tenido y posseydo la villa de Aguilar de Campo, y todos los otros bienes contenidos y especificados en el dicho priuilegio, excepto los dichos valles de Lieuana, y Campo de suso, como lo tiene probado la parte del Marques, specialmente

te en laprimera inſtácia en la.7.y.15.y.26.28.pregũtas,eſto ſolo baſtaua
para ſer parte para pedir los dichos bienes,como parte y miẽbro del di-
cho mayorazgo,y para juſtificar y titular ſu pedimiẽto. Nã hæc qualitas
(ſcilicet)ꝙ eſt legitimus ſuceſſor in hoc maioratu.nõ venit in hoc iuditio
principaliter, ſed incidẽter, & quãdo aliqua qualitas deducitur in iudi
tio incidẽter,illa qualitas ꝓbatur ex ſola poſſeſſione,tex.eſt in.l.titia.ff.
de ſolu.ibi omnia pro domina egit.text.iuncta gloſ.in.l.ſicuti.§.ſed & ſi
quæratur.ff.ſi ſerui.vendi. Bart. in.l. quidam in ſuo.ff. de condi. inſti.
Bal.in.l.non ignorat colum.5.nume.19. C. qui accuſar. non poſſ. idem
tenet Bal.in additio.ad ſpecula.titulo de arbi.colum.final dicens,ꝙ licet
quando prelatus litigat ſuper prelatura,non probat ſe eſſe prelatum ex
ſola poſſeſſione,tamen ſi,agat nomine dignitatis ad aliquã rem ipſi dig-
nitati pertinentem,ſufficit ad obtinendum,ꝙ eſt in poſſeſſione prelatu
ræ dummodo poſſeſsio dignitatis non ſit recens , ſed antiqua , & ita te-
net Abb.in.cap.cum ſuper.de cauſ.poſ.& proprieta.colum.fin. ad finẽ
verſi.vltimo ad declarãdum materiã.in.3.caſu diſtinctionis.idem pro
batur in.l.ſi vrbana.ff.de condi.indebi.vbi Bart.& communiter docto.
nam & ea quæ hæreditati reſtituẽda ſunt,poſſeſſori hæreditatis reſtituũ
tur. l.ſi quid poſſeſ.§.fin.&.l.item veniunt.§.itẽ non ſolum.ff.de peti.hę
redi. domus enim ipſa perſonam legitimam totius agnationis , & veræ
ſucceſsionis repreſentat,& gerit.vt notat Bart.in.l.1.in principio.ff. ad
ſilen.& in.l.tutelas.ff.de capitis diminu.& tali poſſeſſori vniuerſitatis cõ
petunt omnia iura,& actiones pro rebus particularibus a tertio iniuſte
poſſeſsis,vt iungantur ſuæ vniuerſitati tanquam membra ſuo capiti cor
reſpondentia.l.cum in diuerſis.ff.de relig.& ſump.fune.cap.cum non li-
ceat.de præſ. Mayormente que eſta poſſeſsion que el marques tiene de-
7 ſte eſtado,eſta corroborada con la ſentencia arbitraria,que ſe dio en fa
uor del Marques don Garcifernandez manrrique,año de.497 . contra
el Conde de Oſorno que le pidio eſte eſtado,pretendiendo no ſer legiti-
mo ſucceſſor en el,y el dicho marques fue abſuelto y dado por libre y qui
to de eſte injuſto pedimiento,como conſta por la ſentencia arbitraria
preſentada en eſte pleyto por parte del Duque , & ſententia lata inter
principales perſonas quę de ſucceſsione contendunt,facit ius quo ad om
nes alios qui de ſucceſsione non contendunt.text.eſt in.l.fin.§.ſi autem
verſi.& ſi quidẽ.C.de peti.hæredi.l.papinianus.§.ſi ex cauſa.ff.de inoff.
teſtamen.Bart.in.l.ſi non ſortem.§.hæredi.finalib.verbis. ff. de condi.
indebi.Socin.in.l.2.ff.de excep.rei iudi.1.col.bonus text.in.l.controuer
ſia.ff.de tranſ.Quod etiam magnum robur,&omnimodam firmitatem
accepit ex diuturna & pacifica poſſeſsione huius Marchionatus de A-
guilar,& Comitatus de Caſtañeda vſqꝫ in hodiernum diem ,quæ quidẽ
obſeruantia plurimum iuuat,& conducit poſſeſſori,vt in terminis pro-
batur in.cap.cum contingit de tranſ.ibi.cum fuerit aliquot annis ſer-
uata: & ibi notant Abb.& omnes.Reſta de lo ſuſo dicho , que el dicho

perteneſcen eſtos bienes como miembro i parte deſte eſtado e maiorazgo.

La poſſeſsion q̃ tiene el marques,del eſtado i maiorazgo contenido en eſte priuilegio,eſta corroborada por la ſentencia arbitraria q̃ ſe dio en fauor del marques don Garcifernandez mãrique ſu biſabuelo, contra el conde de Oſorno.

Mar

Marques de Aguilar tiene fundada su intencion en esta demanda, y es verdadero successor en los bienes sobre que es este pleyto.

SECVNDVS ARTICVLVS.

Ad secundum articulum deuenictes, verissimum esse dictum priuilegium a marchione productum, omnimodamque fidem ei adhibendam nulloque vitio falsitatis laborare, explu ribus demonstramus.

8 *El priuilegio presẽtado por parte del Marques tiene todas las solennidades q̃ de derecho se requieren paraq̃ se le aia de dar entera fee i credito.*

ET in primis cum dictum priuilegium habeat signum rotundum dicitur authenticum. ex. l. final. C. de assessorib. ibi. signum quod solitum est cartis imponat. notat Bal. per text. ibi. in. l. fi. C. de quadrien. præscrip. nume. 5. & Paul. in. l. 3. C. de diuers. rescrip. Inno. in. cap. 2. 1. col. de fid. instrument. & clarius probatur in. l. 2. ibi, Y de si deuen fazer la rueda del signo. titul. 18. partit. 3. maxime cum non solum habeat dictum signum rotundum, verum & sigillum regium, & subscriptionem propriã ipsius regis Henrici, vt indubitanter dici possit habere omnia solennia requisita in priuilegio publico & authentico, iuxta. l. 44. & l. 114. eod. titulo & partit. Quod etiam comprobatur, quia in sui figura non ruptum, non rasum, non cancelatum, neque aliud vitium visibile patiatur, vt declarat. d. l. 44. & l. 111. eodem titu. & parti. & iuxta communẽ resolutionem docto. per text. ibi in. l. fin. C. de ædict. diui Adria. toll. & per Bal. in. l. si vnus. nume. 1. C. de testam. & ita apparet ex oculata fide. & inspectione ipsius priuilegij, quæ omnibus alijs probationibus præfertur, secundum Bal. in Rub. C. de probatio. 1. colu. nume. 1. ad finem, quo fid vt pro prædicto priuilegio præsumatur. vt in. l. cum precibus. C. de proba. & ibi. ita summat eam Bal. tex. & ibi glos. & Bart. in. l. post diuisionem C. de iur. & fact. ignor. est enim probatio probata quicquid in instrumento authentico, vel priuilegio continetur, secundum Bal. in. l. imperator. 2. colu. ff. de sta. homi. Felin. in. cap. licet causam nume. 10. de probatio. firmans quod probatio resultans ex scriptura priuilegij, est euidentissima. idem Bal. & Ang. in. l. interest. C. de solutio. & per Deci. consi. 488. 1. colu. nume. 1. maxime cum vltra iuris præsumptionem iuuetur & corroboretur hoc priuilegium ex obseruantia eius antiquissima, cum ab omnibus successoribus dicti. D. Ioanis Tello bona prædicta fuerint possessa, & habita ex hoc titulo maioriæ nullo alio titulo existenti, quę obseruãtia magnum robur præstat scripturæ. secundum Ancha. consi. 242. col. penulti. & Bald. consi. 400. nume. 5. lib. 4. qui firmat ex tali vsu cessare falsitatis præsumptionem. cum copiose adductis per Aym. consil. 158. nume. 1. & consil. 101. nume. 4. & Matthe. de Afflict. decis. 48. & per Ias. consil. 161. nume. 2. colu. 3. volu. 2. quo fit vt dux prætendens falsitatem huius priuilegij, teneatur eam plene probare ex Regul. l. ei. & l. quoties

9 *Que se cõprueba el dicho priuilegio, por el vso i obseruãcia del, pues el dicho marques i sus anteccesores en virtud del dicho priuilegio hã pos*

ties.§.qui dolo.ff.de proba.& proprius de alleganti falsitatem loquitur l.114.titu.18.3.parti.ibi. Pero si la parte contra quien son aduchos en juyzio quisiere probar que eran falsos, &c. Y aun la parte del Duque que quiere hazer falso este priuilegio, halo de probar muy concluyentemente, ex doctri. Bal.in.l.iuris gentium.§.quod fere.ff.de pact. donde dize que por la authoridad del instrumento publico para impugnarle por falso, es menester que la probança concluya muy denecessario, quam doctri.& sententiam sequitur Alex.consil.93.5.volu.2.colu.num.7.& Deci.consil.101.colu.1.& consi.175.colu.4.nume.4.ad fin.& prædicto duci fuit assignatus terminus adprobandum pretẽsam falsitatem, circa quod animaduertendum est idquod in præfactione deduximus post præsentationem predicti priuilegij lapsum fuisse bienium, anteq̃ dicta falsitas allegaretur a duce, exquo resultat approbatio dicti priuilegij cum data fuerit copia duci, eiusq; procuratori, & licet plures exceptiones allegauerit de falsitate, tamen verbum nullum, exnotabili doctri. Hostien.& Anto.de But.in.cap.quoniam contra falsam. de proba. cum taciturnitas partis iniuditialibus habeat vim approbationis. Bart.in.l.1. C. de relation. Philip. Deci.in cap.intimasti.nume.6.de appella.& latius Ias.in.l. patre furioso.ff.de his qui sunt sui vel alien.iur.nume.21.& per Alex. cõsilio.185.nume.12.vol.6.qui loquitur in proprio casu, pro quibus est bonus text.in.l.cum ostendimus.§.fin.ff.de fide instituto.ex quo videtur minime admittendum dictum ducem ad allegationem falsitatis, maxime cum exprocessu constet varie processisse in alleganda falsitate cum in prima allegatione dixerit falsitatem priuilegij resultare exrasura in eo facta in loco suspecto. Diziendo que fue raydo donde dezia de legitimo matrimonio nascidos, y en su lugar puesto, legitimos o legitimados, postmodum vero pretendit falsitatem cõmissam in toto priuilegio, eoquod originale contineret (legitimos, de legitimo matrimonio, & fuerit ex eo deductum & fabricatum priuilegium a marchione productum, ponendo loco legitimorum, ex legitimo matrimonio procreatorum, dictum verbum (o legitimados) ex qua varierate resultat inconstantia, & alluci natio euidens, vt in.l.qui falsa vel varia.ff.de testib. vtramq; vero allegationem falsitatis facile constabit. D.V. non habere imaginem veritatis, cum de prima allegatione continenti rasuram priuilegij in dicta particula (o legitimados) ad occulum pateat minime priuilegium a marchione productum talem rasuram continere, quę probatio occulata est efficatior omni alia.vt in.§.fin.insti.de gradib.& in.l.si irruptione.§.fin.ff fini.regum, & probatur in.l.13.titu.141.parti.3.tum etiam prætensa allegatio falsitatis caret omni ratione. Pues lo que dizen que se rayo (videlicet) de legitimo matrimonio nascidos, contiene dobladas silabas, que a lo que dizen que se puso en su lugar, o legitimados. Por manera, que o auia de quedar parte en blanco, o la palabra (o legitimados) se auia de poner con letras grandes, y apartadas para que inchieran todo el blanco.

scido este esta do m... go, desde que se dio ... dio.

10 El Duque q̃ pretẽde ser falso este priuilegio presentado por parte del Marques, halo de probar muy cõcluyẽtemente,

11 La excepciõ de falsedad opuesta por parte del Duque contra este priuilegio presentado por parte del Marques se opuso dos años despues de auerse presentado el dicho priuilegio y de auer dado traslado del a la parte del Duque.

12 Que el Duq̃ andubo variando en la allegacion de falsedad cõtra el priuilegio presentado por parte del Marq̃s.

& ita in proprijs terminis ad not.glo.in.c.accedens.in verbo tēporis.de conuer.coniuga.& in.c.pertuas.de cond.apposi.quę iura & alia allegāt Anto.& Abb.& vtrosq; refert Feli.in.c.inter dilectos.de fid.instru.n.5. in vers.in tex.ibi.cuius verba sunt.quia si rasio quæ est in aliquo verbo, non est tanta inter extrema,non rasa,vel non consumpta,quod non possit cadere,nisi vna litera,non est præsumendū quod duo ad essent literę.

Contra el dho de Balbuena

Et circa secundam allegationem falsitatis quæ consistit in probationibus ex parte ducis, euidenter apparet minime constare de prædicta falsitate cum ex actis resultet vnicum tantum testem somniasse circa dictam falsitatem. Que fue el Valbuena que dixo su dicho en esta causa. & ex eius dicto euidenter constat quæ fides sit ei ad hibenda. Que si biē se mira depone de cosas que ninguna verisimilitud tienen en lo que quēta, que siendo el niño de.13.años,oya q̃ Valbuena su tio que dize que trasladaua el dicho priuilegio,dezia muchas vezes,legitimos,o legitimados. Y pues el mismo Valbuena dize q̃ su tio estaua solo, y trasladaua,claro esta q̃ el que traslada vna cosa asolas,no tiene para q̃ hablar alto,sino solo in mente,leer lo que va trasladando,y mas en vn negocio de aquella qualidad q̃ requeria secreto. Y ansi mismo resulta no ser verisimil lo q̃ dize,en quā to prosiguiendo en su dicho,biene a dezir que el Marques le tuuo preso en la fortaleza,y que le consolaua para q̃ no se sintiesse de estar preso que tambien el auia estado captiuo y preso,cosa cierto biē ridiculosa, que el Marques se pusiesse a passar cosas semejantes,cō vn muchacho. Y de mas q̃ por deponer cosas no verisimiles,no se le ha de dar fee. Iuxta doctri. Inno. Abb.& aliorum in.c.quia verisimile.de presumpti.cum alijs.adductis per Aym.Crauet.con.134.nu.36.& cos.249.vo.2.nu.7.& per Frā. Curti. cons.178.1.&.2.col.& per tor.tex.sing.in.l.ob carmen.ff.de test ib. Bart.in.l.Lutius.ff.de his qui notant infam. Nam vt inquit Bal.in.l.1.nu. 9.C.de seru.fugi.quod non est verisimile,est quædam falsitatis imago, quam sententiam multum commendat Hypoli.in.l.1.in principio.fol.7. col.4.& in.§.1.fol.11.ff.de quæst.late Aym.cōs.6.nu.20.21.&.22. Demas desto,es solo en todo lo que quiso dezir,y bastantemente tachado de falso,e infame,y de ladron que esta probado auer hurtado cosas de la Iglesia. Y depone de cosas q̃ dize auer visto,y oydo,en tiēpo q̃ no tenia edad de.14.años. Y si tuuiera algun rastro de verdad q̃ el Valbuena su tio auia estado en el monasterio trasladādo el dicho priuilegio(como dize)no pudiera dexar de auer frayles,y otras personas q̃ le vuierā visto estar en el dicho monasterio. Y aun tābien va fuera de toda razō y verisimilitud,q̃ quādo el Marq̃s quisiera secretamēte hazer trasladar el dicho priuilegio, lo fuese a hazer a vn monasterio dōde no podia auer esse secreto,q̃ ouiera,llebādole a su fortaleza,o a otra casa particular. Y ay poco q̃ satisfazer a lo q̃ dize q̃ el dicho Valbuena,ouiesse luego muerto por medio d̃l Marq̃s,pues bastantemēte esta probado dōde,y como murio,q̃ fue a Burgos y voluio,y murio de vn dolor de costado vero, como lo dize el medico que le curo testigo presentado por parte del duque. Ni tampoco se pue de

13 *Lo que se oppone por pte del Marques contra el dicho q̃ dixo Valbuena en razon de la falsedad opuesta por el Duque, cõtra el priuilegio presentado por parte del dicho Marques.*

14 *Lo q̃ se oppone por parte del Marques contra el dicho de Periañez, de que se quiere aiudar el Duq̃ para esto dela falsedad.*

ayudar la parte del Duque de lo que declaro vn Periañez que quemarõ por hazedor de moneda falsa, attento que de su declaracion resulta que los sellos que dize que hazia para el Marques, eran del Rey don Ioan, y q̃ no los acauo de hazer, y aun dize mas que eran para sellar, y no para pendientes. Y de mas que ninguna cosa concluye, se ha de aduertir que dize que a la sazon que paresce ser año de.488. el Valbuena estaua scriuiendo quando dizen auer trasladado el dicho priuilegio, y del mismo tiempo habla el testigo passado, y que era para el pleyto que el Conde de Osorno tractaua con el Marques, y el pleyto no se començo hasta año de. 96. que son ocho años despues. Demas desto su dicho fue en otro juyzio, y sin ser citado ni llamado el Marques. Demanera que no le puede perjudicar su dicho. Vt in.l.23.tit.16. 3. parti.cum vulga. Y bastaua auer el hecho falsa moneda para no poder ser testigo, aunque dixera en este juyzio lo que dixo. ex.l.8.tit.16.part.3. Nam & delinquenti non debet dari fides in preiuditium tertij. vt in.l.21.tit.16.parti.3. Y ansi consideradas las tachas, y contradictiones y deffectos que ay en estos dichos, y que son singulares, y deponen de oydas vanas, esta claro que no perjudican al Marques, maxime quia instrumentum est tantæ authoritatis q̄ similibus fribolis testimonijs non corruit, vt arbitratur. Bart. in.l. in exercendas. nu. 14. C. de fid. instrum. dicens, q̄ instrumentum non potest reprobari, nisi per testes multos idoneos, & omni exceptione maiores, y que seã quatro testigos, ad idem est glo. in.ca. cum Ioannes in verbo. quod libet instrumentum de fide instru. & clarius probatur in.l.117.tit.18.part.3. Mayormente quando es cosa en que se requiere scriptura, como en priuilegio. vt declarat Abb. in proprio casu, in.c. ad audientiam nu. 8. de præscrip. nam & ad validitatem priuilegij requiritur scriptura, glo. in.ca.1. de censib. lib.6. & Bal. in.l. humanum. C. de legib. Lo qual se allana del todo cõ el traslado del dicho priuilegio q̃ agora vltimamente se ha presentado por el dicho Marques, hecho en Carrion año de.484. por do parece, que quatro años antes del tiempo que dizen estos testigos se saco traslado authorizado con authoridad de la justicia deste mismo priuilegio original por nuestra parte presentado al pie de la letra, y le auian visto los testigos y escriuano ante quien se saco. Y assi es demonstracion que es falso todo lo que en esto pretende la parte del Duque, pues consta que mucho antes que dizen auerse fabricado el dicho priuilegio le auia, y se saco del el dicho traslado que se saco el dicho año de 484. el qual esta verificado, y comprobado por parte del Marques, & in comprobationem huius veritatis multum extinguit dictum testis ipsius ducis, & est penultimus en la.3. pregunta de sus probanças, en la primera instãcia q̃ dize, q̃ el dicho año de.84. vio vn traslado del priuilegio por nr̃a parte presentado. Y lo mismo se cõprueba por la pregunta sacada del pleyto del Conde de Osorno, donde articulando el escriuano y la justicia ante quien se auia sacado traslado deste priuilegio, articulan el mismo juez y escriuano,

15 *La falsedad cõtra instrumento publico, no se puede probar sino por testigos muy fide dignos, i aun han de ser quatro testigos.*

16 *Lo de la falsedad allegada por parte del Duque se excluie por el traslado del priuilegio sacado en Carrion año de. 484. que es al pie de la letra cõforme al original presentado por el Marques.*

ante quien esta sacado este traslado del año.de.84.presentado por parte del Marques, Y ay tambien otro testigo de la probança del Marques en reuista que es el.27.en la.3.pregunta que dize que auia.60. años que auia visto el dicho priuilegio, original en que se dezia legitimos, o legitimados que segun el tiempo en que depone, viene a ser muchos años antes del año de.88. enque pretenden auerse hecho la dicha falsedad. Y esto mismo dizen muchos testigos de nuestra parte de publica voz y fama. Y ansi quedan conuencidos de falso los testigos de que para este effecto se ayuda la parte contraria, demas de deponer de oydas (como esta dicho).

17 Que no perjudica al Marqs, ni a la verdad de su priuilegio el traslado de que se ayuda el Duque que dizen que se saco en la era de.1419. en que suena estar llamados los descendietes del dicho do Ioã Tello de legimo matrimonio nascidos.

Tampoco haze al caso para probar esta falsedad, el traslado que agora han presentado, que sacaron de vn traslado que estaua incorporado en vna probança, que dizen que se saco de otro traslado, que dizque sacaron los tutores del dicho don Ioã, en la era de.1419. en el qual dicho traslado estan puestas aquellas palabras, de legitimo matrimonio nascidos, con todas las partes donde nuestro priuilegio dize, o legitimados, &c. Claro esta que esta no es probança, ni argumento para probar la dicha falsedad. Quia exemplum instrumenti non probat, necq; fidem facit. vt probatur expresse in cap.1.de fid.instru. vbi verba sunt. si scripturam authenticam non videmus ad exemplaria, nihil facere possumus, bonus tex. in auth. si quis in aliquo documento. C. de æden. & est optimus text. de iure regio qui loquitur in proprijs terminis priuilegij in.l.44.tit.18. part.3. que dize, que ningun traslado de priuilegio del Rey, no vale ni haze fee. Quod afortiori procædit in casu nostro, cum hic tractatur de scriptura maioratus, ad cuius constitutionem lex præcisse, & spetialiter requirit scripturas originales. vt in.l.41. Tauri. Y esto procede muy mas sin dubda en este negocio, porque esto que presenta la parte contraria contra nuestro original, no solo es traslado, pero aun traslado de otro traslado, que dizen auerse sacado de aquel traslado que suena que se saco el dicho año de la era de.1419. Y ansi es traslado de traslado, y aun de menos authoridad. Et succædit certissima iuris regula q; exemplũ exempli nihil valet, necq; probat, etiam si primum exemplum a quo sumptum est, taliter esset sumptum, q; faceret fidem tex. est expres. & ibi not. Bal. in.l. sancimus. C. de diuer. rescrip. egregie Paul. de Cast. vbi prædictam legẽ sancimus. adhoc commendat. in.l.2. C. de testa. sing. Deci. in auth. si quis in aliquo documento. nume.30. C. de æden. Alex. consil.138. vol.1. nu.5. Y ansi este traslado no ha de ser creydo, ni hiziera fee, aun quando no paresciera el original, quanto mas querer la parte contraria redarguyr el original, y querer probar la falsedad del dicho original, con las palabras puestas en vn traslado, y aun traslado de traslado. hoc enim absurdissimum est de iure, porque quando ay desconformidad, y discordancia en las palabras de los instrumentos, siempre se ha de estar a lo que dize el origi-

18 El traslado de traslado no haze fee, aunq̃ el traslado de donde se saco hiziera alguna.

original,y no a lo que ſuena el traſlado.ita notat Bar.in.l.ſempronius.ff.
de lega.2.ſpecula.in titu.de inſtrumen.ędition. §. inſtrumentum ergo
publicum.3.colu.optimus text.de iure regio in.l.8.&.9.titul.19.& ibi
ſing.gloſ.Greg.parti.3.l.2.titulo delos eſcriuanos lib.1.foro leg.vbi glo.
ſatis ſingularis Paul.in.l.2.C.de teſtamen.late Felin.in cap. paſtoralis,
de iud.nume.8.vbi dicit,quod magis debet credi originali ꝗ̃ exemplo
ex eo ſumpto,Imo amplius dicebat idem Felin.in. cap. quoniam con-
tra nume.10.de probatio.allegando Bal.& alia plura iura,ꝙ diſcordan
tibus talibus inſtrumentis,debet ſtari originali, licet cancellatum ſit, &
non exemplo, ꝗ̃uis ſit mundum & non cancellatum, neq; vitioſum,
maxime cum dictum exemplum & ſi non eſſet exemplum exempli, de
beret coadiuuari,& comprobari ex fama,& communi opinione nota-
rij,ex traditis per Corne.conſi.304.volu.3.4.&.5.colu.Y hallara. V.M.
que en aquel pleyto del Conde de Oſorno,donde ſe preſento el dicho
traſlado,aunque ſe articulo,y ſe pretendio probar que era eſcriuano a-
quel antequien ſuena auerſe ſacado, no ay teſtigo ni aun de oydas,ni de
fama que tal diga, antes dizen que nunca le oyeron dezir. Præterea di-
ctum exemplum fuit productum a comite de Oſorno in lite vertenti cū
dicto marchione ſuper bonis & ſtatu Marchionatus de Aguilar,& Co
19 mitatus de Caſtañeda,a cuius proceſſu dictus dux curauit habere,& ha
buit dictum exemplum,& conſtat per ſententiam arbitrariam latam in
ter dictum Comitem de Oſorno,& Marchionem,dictum Marchionem
de Aguilar abſolutum fuiſſe a petitione comitis, latamq; fuiſſe in fauorē
marchionis(pro vt ſupra dictum eſt) & apparet ex dicta ſententia pro
aduerſa parte producta,ex qua prolatione ſententiæ, tam probationes
quam inſtrumenta a prędicto Comite de Oſorno producta reprobata
remanſerunt iuxta gloſ.ſingularem in cap.ſuborta.in verbo.reprobaſ-
ſe,de reiudi.cuius doctri.comprobat.l.9.titu.22.parti.3.ibi. Mas no ſe
puede el demandador ayudar de ninguna coſa que fueſſe ſcripta en los
auctos del pleyto primero(ſequitur & in hoc facit)porque el demanda-
do fue dado en juyzio por quito dellas.Y pues en aquel juyzio donde po
dia tener mas fuerça el traſlado,no valio,y ſin embargo del fue condena
do el dicho Conde,y abſuelto el Marques, mucho menos podra tener
authoridad ni fuerça en fauor del Duque, el traſlado ſacado del dicho
traſlado,por el Conde preſentado. De todo lo ſuſo dicho reſulta que es
coſa impertinente querer probar la parte contraria la falſedad de eſte
priuilegio original,por el tenor y palabras de aquel traſlado que dizen q̃
ſe ſaco en vida del dicho don Ioan,aunque pareciera(que no parece)en
el proceſſo deſte pleyto el dicho traſlado,y no haze al caſo dezir,que aun
que no parece el dicho traſlado que dizen que ſe ſaco a inſtancia delos di
chos tutores del dicho don Ioan,pero que ſe ha de tractar como ſi pare-
ciera el dicho traſlado,pues lo entrega la parte del Conde de Oſorno al
dicho don Garcifernandez manrique Marques de Aguilar,en el cōcier

Eſte traſlado de q̃ ſe aiuda el Duque ſe ſaco de otro traſlado q̃ eſtaua en el proceſſo del pleito que tracto el Conde de Oſorno con el Marq̃s de aguilar q̃ ſe ſentencio en fauor del marques, e por cōſiguiente ninguna fee ni prueba haze la dicha ſcriptura.

to que hizo año de.1497.vt in.l.si de possessione.C.de probatio.porque a esto se responde que aunque constara que el dicho traslado se le auia entregado(que no consta)la dicha.l.si de possessione,habla expressamẽ quando vno hurta vna scriptura,quæ in odium furis facit fidem contra ipsum furem subtrahentem. Pero en nuestro caso el dicho Garcifernandez no hurto la dicha scriptura,sino que por expresso concierto y cõcordia que se tomo entre el,y el dicho Conde de Osorno se le entrego. Y ansi como de hazienda propria suya pudo hazer della lo que quiso.in.l. in re mandata.C.manda.in.l.non vsq; adeo.ff.siquis a paren.fuer.manumi. Y mucho menos tiene obligacion el Marques que litiga,ni la tuuo su abuelo quo puso la demanda de dar quenta del dicho traslado,ni mostrar la dicha scriptura,pues no se entrego a ellos,sino a su antecessor. vt probatur in regula iuris,qui in alterius ius succædit.ff.de reg.iur. & in.l.siquis inficiatus.ff.depositi. Y para que se vea que el dicho Marques dõ Garcifernandez manrrique no hizo caso del dicho traslado,ni tracto de le ocultar,veese claramente,pues no se le dio nada que quedasse enel dicho processo del Conde de Osorno el traslado del dicho traslado. Que facil cosa le fuera ya que se concertaua dar orden como no quedara traslado en el processo de aquel traslado,pues cada dia se acostumbra en semejantes conciertos capitular y concertar que se entreguen los processos y los papeles a la parte queda el dinero,para q̃ los rompa,o queme, o haga dellos a su voluntad.

20 *Que es impertinente lo q̃ se allega por parte del Duque que por se auer concertado el Marques con el Cõde de Osorno se argu ia falsedad cõtra el dicho priuilegio,*

Ni menos ay que hazer caso de vna fribola allegacion de sospecha que el Duque allega contra el Marques,por se auer concertado con el Conde de Osorno,y dadole ocho mil y tantos ducados,porque si bien se mira, no fue sino poner en manos de juezes lo que el Conde pretendia contra el Marques. Y ansi mismo,lo que el Marques pretendia contra el Conde,que le pedia el Condado. Y si algo mandaron dar los juezes al Conde. Fue porque demas de los bienes del mayorazgo de Aguilar auia el valle de Yguña,y de Torançо,y la villa de Ysar, y otros muchos bienes de gran calidad y valor,que eran bienes que auian quedado del Conde don Garcifernandez. Y ansi fue meaja los ocho mil ducados,respecto de los bienes sobre que se litigaua.& a iure laudatur qui lites execratur transigendo.l.item si res.§.fin.ff.de alien.iud.mutan.caus.fact.& Cice. de off.lib.2.capit.12. Y assi considerado el gran valor y renta delos dichos bienes y estado, es muy mas vrgente argumento tenerse por clara la justicia del Marques, pues por tampoca quantidad paresce auerse hecho el dicho concierto,especialmente entrando en el los otros bienes que quedaron del dicho don Garcifernandez,que eran fuera del dicho priuilegio (como esta dicho),

21 *No se puede tomar argu-*

Tampoco obsta dezir,que tenga este priuilegio clausulas inconsuetas de que pueda resultar sospecha,pues aquello auria lugar,quando tuuisse algu

algunas exorbitancias en el ſtylo,o en ſolennidades. Y aunque la parte contraria lo applique a la clauſula que tiene de legitimados, no es coſa exorbitante, ni menos inſolita, pues eſta preſentado otro priuilegio del miſmo Rey don Henrique el Segundo en fauor delos Buſtamantes tutores del dicho don Ioan Tello, dado cõ la miſma clauſula, y probado por otros muchos priuilegios de mayorazgo, que tienen las miſmas clauſulas (maxime) conſiderando que el miſmo Rey don Henrique el Segundo, que le dio, era baſtardo (como es notorio) & ex qualitate perſonæ, facta penſemus. vt in.l.1.C.ſiquis impera.maledi.& in.l.plenum.§.æquitij.ff. de vſu & habita.&ſing.per Anchar. conſi.339.vbi licet alias non ſoleat in ſucceſsionem præferri fœmina maſculis, ſi tamen conſtituens maioriã ſit fœmina, facilius admitetur fœmina q̃ ſoleat admitti.& in expræſſo firmat Deci.in.cap.in præſentia. nu.43. de probatio. quod ſi conſtituens maioriam ſit naturalis, vel ſpurius, non intelligitur ſimiles perſonas excludere.& idem tenet Rui.conſi.93.numero.3.vol.3. Eſpecialmẽte que baſta para quitar toda ſoſpecha (quando vuiera alguna falta de las que opponen, que no la ay) eſtar firmado como eſta eſte priuilegio de la mano Real, y con ſu real ſello. vt declarat Abb.in.cap.porrecta.notab.2. de confirma. vtil. vel in vtil. ſequitur Rip.in, capit. 2, nume. 35. de reſcript.

mento de falſedad, ni hecha contra el priuilegio preſentado por parte del Marqs por razon de la clauſula, o legitimados diziendo que es inſolita i exorbitante.

22 Baſtaua para quitar toda ſoſpecha eſtar firmado este priuilegio del rei i ſellado cõ ſu real ſello.

Finaliter non refragatur veritati, & authoritati noſtri priuilegij allegatio ducis prætendentis falſitatem probari ex quauis præſumptione iuxta vulga.doctrinam. Archi.& Domi.in.cap.in memoriam.19.diſtinct. qui videntur tenere quod præſumptio falſitatis habetur pro falſitate, nã reſpondemus. ¶Primo illud procedere, & habere locum quando talis præſumptio ſummitur ex inſpectione inſtrumenti, vt puta, quia eſt raſum vel habet aliud vitium viſibile in parte ſubſtantiali, vt habetur in dictis.ll.partit.ſuperius citatis.ſecus vero ſi talis ſuſpitio aliundem, q̃ ex inſpectione inſtrumenti ſummatur: quo caſu requiritur plena probatio, pro vt colligitur ex gloſ. quæ in propoſito ſolet allegari.in.l.iuuemus.C.de proba.& in ſpecie declarat ibi Paul.nume.2.allegans Inno. in rubr.de fid.inſtru.nume.8. ¶Secundo, quia & ſi ſuſpitio falſi aliquã do habeatur pro falſitate illud tamen intelligẽdum eſt, & procædit quo ad capturam, non tamen quo ad condemnationem ſecundum Bal. in. l.iuris gentium.§.quod fere.ff.de pact.& ibi Angel.qui affirmant debere de neceſſario concludere probationem, quod inſtrumentum ſit falſum.ita Iaſ.in.l.1.nume.14.ff.ſiquis ius dicen.non obtemp.& in.l. ſingularia.nume.48.ff.ſi cert.Pet.& Bal.in.l.imperator.ff.de ſta.homi.& idẽ notat Sali.in.l.de tutela.in principio.C.de in integ.reſti.mino.cuius doctri.alios referens ſequitur. Moli.in additio.ad Alex.conſ.77.volu.1. & Deci.alios plures referens in.capit.porrecta.nume.1. de confirma. vtil. vel in vtil.& conſ.175.nume.4.ad fin.&.189.1.colu.& conſil.615.& ibi reſpondet dicens hoc probari expræſſe ex.d.l.iuuemus, ibi. quaſi falſarios

23 Que es falſo dezir q̃ la ſoſpecha de falſedad ſe por prueua de falſedad contra vn inſtrumento publico.

reſponde a q̃ la falſedad ſe prueua por conjecturas

rios esse detinendos. non enim dicit lex esse condemnandos. ¶ Tercio respondetur, quod licet aliasquando agitur cibiliter, lebior probatio admitteretur, ex. l. penul. C. de fals. illud non procedit in causis magnis, & maximi ponderis, prout est causa præsens cum talis causa cibilis æquiparetur criminali iuxt. glos. in. l. propter litem. ff. de excusa. tuto. & ita declarat Bart. Ang. & docto. præcipue Iass. in. l. admonendi. ff. de iur. iuran. Y ansi en esta causa requirebatur probatio luce meridiana clarior. ex. l. fin. C. de probatio. & l. optimam. C. de contrahen. & committ. stipulation. final. verbis. & clarius hoc cauetur in. l. vbi falsi. C. de falsi. vbi probatur quod testibus, & scripturarum collatione, probari debet falsitas. ¶ Præterea & .4. dicta doctri. Archi. non procedit, quando a producenti comprobatur tale instrumentum, vt ipsemet Archi. & Domini declarant, prout in casu nostro a dicto Marchione est sufficienter comprobatum priuilegium abeo productum in hac causa ex supradictis.

24 Exquibus omnibus resultat & manifestissime probatur, præfatum priuilegium a Marchione de aguilar in hac causa productum, esse verum solenne & authenticum, quod ex abundanti tam sufficienter demonstratum est, cum & secundum tenorem exempli priuilegij ab aduersario in hac lite producti, inquo vocantur descendentes dicto domini Ioannis Tello legitimi de legitimo matrimonio nati, est etiam legitimus successor prædictus Marchio de Aguilar in bonis superquibus est hæc lis, & habet claram iustitiam in hac causa, attento quod Marchio. d. Garsias manrique eius pro auus fuit sufficientissime legitimatus, & hic agit Marchio contra ducem penitus extraneum, nullam habentem de cendentiam a præfacto domino, Ioane Tello, nec posidentem cum titulo valido hæc bona super quibus hæc agitatur lis, vt euidenter demonstrabitur in articulis sequentibus huius allegationis. & sic remanet expeditus secūdus articulus.

A ū conforme al tenor de el trasslado del priuilegio q̄ ha traydo el Duque a este processo, es el Marques legitimo successor en los bienes sobre que es este pleito.

TERTIVS ARTICVLVS.

Quo ad tertium articulum, indubitanter asserimus dictum Marchionem dominum Garsiam Ferdinandum manrique proauum Marchionis, qui nunc litigat, fuisse sufficientissime legitimatum, quod ostenditur rationibus sequentibus.

bien legitimado.

25 Para lo qual se presupponen algunas cosas importantes en el hecho.

Algunos presuppuestos importantes en el hecho para el articulo de la ligitimacion

Lo primero se presuppone, que don Ioan manrrique Conde de Castañeda, hijo que fue de Doña aldonça y don Garcifernandez mārique primero Condes de Castañeda, no tuuo hijos legitimos de legitimo matrimonio, aunque fue casado.

Item se presuppone, que siendo ansi casado el dicho don Ioan manrique

que,con doña Mencia Henriquez,vuo algunos hijos y hijas en doña Catalina de Ribera su parienta dentro del quarto grado,y entre otros tuuo por su hijo mayor al dicho don Garcifernãdez manrique primero Marques de Aguilar,padre del Marques don Luys que puso la demanda sobre que es este pleyto. del Marques don Garcifernandez manrique.

Item se presuppone,que en el año de.480.el dicho Conde de Castañeda,don Ioan manrique pidio y suplico a la señora Reyna catholica que legitimasse a su hijo don Garcifernandez manrique,que le auia auido de la dicha doña Cathalina de Ribera,siendo el casado con la dicha doña Mencia,y a su pedimiento y del dicho don Garcifernandez,la dicha señora Reyna legitimo copiosissimamente como consta por la dicha legitimacion,y se dira adelante. El año de 80 la legitimacion

Item se presuppone,que esta legitimacion de la dicha señora Reyna Catholica,la presento originalmente el dicho Marques don Luys,en este processo.

Ansi mismo se presuppone,que contra esta legitimaciõ se allego por parte del dicho Duque ser falso,y que los officiales porquien parecia ser despachada,y refrẽdada,no teniã tales officios,para la poder despachar,y otras cosas,y cerca de todo ello hizo muchos articulos,y no probo cosa alguna,y por parte del Marques se verifico y comprobo bastantemente la dicha legitimacion.

Item se presuppone,que despues que se vio este pleyto en reuista para mas verificaciõ de la dicha legitimaciõ se presento por parte del Marques vn traslado della sacado en el año de.1500.del registro que estaua en el archiuo publico desta Audiencia,firmado del registrador que a la sazon era,cuya firma y persona esta bastantemente comprobada, y ansi mismo para el dicho effecto presento vna fee sacada de los archiuos reales de la villa de Simancas,de vn libro que esta en el dicho archiuo,en que estan particularmente semejantes gracias y concessiones,hechas por los señores Reyes Catholicos,y por cada vno dellos,que conforma en todo con la dicha legitimacion,y fue sacada en forma con prouision real desta Audiencia,y citada la parte del dicho Duque,firmada de Diego de Ayala,acuyo cargo estan los dichos archiuos de Simancas.Y tambien esta presentada por parte del Marques el traslado de la dicha legitimacion de la señora Reyna Catholica,firmado de tres Secretarios desta real Audiencia,que dizen auerla corregido y concertado con el original. + vn traslado sacado el año de 500. y vna fe sacada de los libros reales de Simancas y treslado firmado de tres secretarios

Finalmente se presuppone,que ansimismo el dicho Duque tiene allegado,que en la concession de la dicha legitimacion interuenieron subrepciones,y obrepciones,y que la legitimacion que se presento, era vna

egitimacion que auia concedido el señor Rey don Ioan, y para este fin traxo a este processo (aunque nunca lo ha presentado) vn trasladode vna legitimacion del dicho señor Rey don Ioan que allo presentada en otro pleyto differente. Y entre otras personas, confirmada por el Rey Catholico don Hernando de gloriosa memoria.

Quibus sic suppositis constat, quod predictus dominus Garsias Ferdinandus fuit perfecte legitimatus.

26 Quedō Garcifernandez manrique fue legitimado pfectamente.

In primis, quia dictus D. Garsias Ferdinandus absolute & generaliter fuit legitimatus ad omnia & singula quæ posset consequi ac si fuisset ex legitimo matrimonio natus, sin restingir la dicha legitimacion a ningun acto particular, porque despues de auer dicho que le haze legitimo para fæudos, varonias, dignidades, mayores y menores, y para que pueda succeder en qualquiera mayorazgo, o mayorazgos, manda, o mādas hechas por los dichos Conde don Garcifernandez manrique, y Condesa doña Aldonça, y por los otros sus predecessores, o por los Reyes sus progenitores. Aunque fuessen condicionados q̄ los tales mayorazgos vuiessen los hijos descendientes legitimos de ellos nascidos de legitimo matrimonio, y no otros. Y auiendo expressado en particular y general muchas cosas y casos, pone dos clausulas generales, debaxo de las quales locō prehende todo. La primera, alli donde dize, para que lo aya y herede, assi como si fuesse legitimo, y de legitimo matrimonio nascido, y no vuiesse impedimento alguno, de illegitimidad, y la segunda donde dize, Y quiero y es mi voluntad que no sea excluso de la succession de todo lo suso dicho, ni de cosa alguna dello, por no ser legitimo, y de legitimo matrimonio nascido, mas que lo pueda auer y heredar todo y cada cosa dello, ansi como si fuesse legitimo, y de legitimo matrimonio nascido.

27 Quando la legitimacion es general sin limitacion, ni reseruacion alguna, es verdadera y plena legitimacion.

Sed sic est, quod quando nō fit aliqua reseruatio seu limitatio in legitimatione, sed generaliter & absolute conceditur ad omnia quæ posset consequi perinde ac si fuisset ex legitimo matrimonio natus, tunc legitimatio dicitur plena, ac integra. l. 4. tit. 15. parti. 4. notant omnes in l. Gallus. §. & quid si tantum. ff. de libe. & posthu. Paul. in l. pactum dotali. C. de colla. nu. 9. vbi dicit quod erit proprie legitimatio, quando non fit aliqua reseruatio, de quibusdam, sed absolute conceditur ad omnia, & sequitur ibi Alex. nu. 5. & Ludoui. Gozadi. consi. 6. nu. 67. versi. sexta conclusio. vbi singulariter dicit, quod vbi princeps confert iura legitimorum generaliter exprimendo, quod cęteris agnoscatur, & quod in omnibus, & per omnia habeatur per inde ac si de legitimo thoro natus fuisset, quo ad omnes penissimos effectus taliter legitimatus plene ac integre dicitur legitimatus, quam opinionem sequitur etiam Iass. in rub. ff. de libe. & posthu. nume. 12. 13. & 14. & in l. si is qui proemptore nume. 235. & 278. ff. de vsucapi. Deci. consil. 264. nume. 3. Curti. seni. consil. 73. num. 6. penes finē

finem Iass.in.l.sed si hac.§.patronum.nume.6.& ibi Soci. nume. 20. ff.de inius vocan. Alcia.in.l.2.in principio.nu.51.ff.de verb.oblig. Corne.consi.93.vol.2.Lo qual se confirma porque la dicha señora Reyna restituyo ansimismo al dicho Garcifernandez manrique, a los primeros natales,como si de su nascimiento fuera de legitimo matrimonio nascido,alli donde dize,y le restituyo a los primeros natales,y nascimiento,y a todos los derechos de la primera natura,y al estado que estan los legitimos nascidos de legitimo matrimonio,y tan cumplidamente,como si el dicho deffecto de illegitimidad en el no uviera,y lo reintegro a todo ello,&c. Et nihil aliud est natalium restitutio, quam vera legitimatio.tex.est in.l.3.& in.l.fin.ff.de nat.resti.sing. Anto.de But.in.ca. per venerabilē nu.16.qui fil.sint legi.vbi dicit quod verissima legitimatio est quando princeps legitimat spurium, & per omnia illum redintegrat primeuæ naturæ,quem sequitur Gozadin.cons.6.nu.63.cum sequen.& cons.29. nu.32.idem etiam tenet Curti.seni.con.73.supermemorata col.7.nu.7 Iass.in.d.l.sed si hac.§.patronum.ff.de inius vocan.nu.6. Deci.con.258. nu.10.versi.vltimo non obstat.latissime Rol.a Vall.cons.61.nu.50. cum pluribus sequentib. Lo qual se demuestra aun mas claramēte por las palabras de la dicha legitimacion alli donde dize. Y de la dicha mi cierta sciēcia y proprio motu,restituyo plenariamente al dicho don Garcifernandez manrrique. Y mas adelante donde dize. La qual quiero que sea interpretada largamente en fauor del dicho don Garcifernandez manrique. Per quas clausulas visus fuit velle omnia comprhendere quę possent in legitimatione venire.glos.in verbo.plenarie.per illum text.in.l. interbonorum.ff.de adminis.tuto.ferrar.cautela.32.quotidie.nume.2. prope finem. vbi alios citat, & multo fortius quando in legitimatione apposita sunt illa verba.quod succedat per inde ac si de legitimo matrimonio natus fuisset,vt in pręsenti verba legitimationis nostrę sonant, quæ verba ex Barba.in.l.Cum accutissimi.nume.280.de fid. commiss. tribuunt idem ius filio legitimato,quod habet filius legitime natus, pro quo facit singulare dictum Bal.in.l.omnes populi.col.ante penul.ff. de iusti.& iur.vbi quærit statuto cauetur,quod nullus possit esse de prioribus,vel de collegio doctorum,nisi sit ciuis originarius, modo quidam receptus est in ciuem cum clausula quod habeatur pro originario quo ad omnia,certe iste poterit esse de prioribus,quia habetur vere pro originario,idem vult Petrus de Ancha.in.capit.canonum statuta colu.15. versi.pone statuto cauetur de consti.in proprio casu ligitimationis tenuit Deci.consil.316. in casu proposito. nume.8.& per tot refert & sequitur Ludoui. Gozadi.consil.6.nume.39. & eandem opinionem tenet Parisi.consil.55.nume.1.&.2.lib.2.vbi post multorum relationem dicit,quod taliter legitimatus poterit patris testamentum impugnare per quærellam,vel aliud remedium quam opinionem tenuerunt etiā alij plures,quos refert & sequitur Tira.in.l.si vnquam verbo.succeperit.liberos

28 Quando en la legitimaciō el principe restituye y reintegra a los primeros natales, aquella se dize y es verdadera legitimaciō

29 Quando en la legitimaciō se dize que succeda como si fuesse de legitimo matrimonio nascido, es verdadera y plena legitimacion.

nu.81.C.de reuocan.donatio. Duarenus, de arte testandi. tit. de liberis institu. vel exhæredandis, nu.6. Y pues el dicho don Garcifernãdez mãrique fue legitimado en la forma susodicha, sigue se que fue legitimado plenissimamente, y que ha de ser auido como si fuera de legitimo matrimonio nascido, cum taliter legitimatus in nullo defferat a filio vere legitimo, vt probatur per tex. in. d.l. 2. de natalib. resti. in auth. quib. mod. nat. effi. legi. §. si quis vero. &. §. licet. & in. §. sit igitur. & in auth. quib. mod. natu. effi. sui. §. illud. & in. §. sit igitur. & in. §. reliqui. & in. l. 4. & in l. fin. tit. 15. parti. 4. in quibus cauetur quod omnia iura legitimorũ attribuuntur legitimatis, & idem etiam probatur per tex. in. l. 12. Taur. quæ incipit, Si alguno fuere legitimado, in eius principio, & etiam in eius fine ibi dum dicit, Pero en todas las otras cosas, ansi en succeder a los otros parientes, como en honras y preeminencias que han los hijos legitimos, mãdamos que en ninguna cosa differã de los hijos nascidos de legitimo matrimonio, quod adeo verum est quod taliter legitimatus dicetur vere legitimus, non per fictionem, vt Bart. in specie declarat in. l. si is qui pro emptore. 3. q. princip. vers. item quæritur. nu. 29. ff. de vsu capi. quia aliquem esse legitimum est iuris, & sicut lex disponendo super his quæ iuris sunt veritatem, & non fictionem inducit idem in Principe qui est lex animata in terris. auth. de consulibus. in fin. & in. §. sed & quod Principi. insti. de iur. natu. & idem voluit post eum Bal. in. l. cum accutissimi. & ibi latissime And. Barba. nu. 222. bonus text. in. d. l. 4. tit. 15. parti. 4. ibi, son dende en adelante legitimos. vbi glo. Greg. ponderat verbum (son) dicens quod legitimati sunt vere legitimi & non per fictionem, verbum enim (son) substantiam veritatis importat. glo. ordi. in. l. mercis appellatione. ff. de verbo. signi. latissime Fortuni. in. d. l. gallus. §. et quid si tantum. nu. 251. cum plurib. sequen. pro quibus est etiam sing. text. in. l. 6. titul. 27. parti. 2. ibi. y puede el Rey cambiar los hombres de vn estado en otro. &c. pulchre Bal. in. l. imperialis, num. 1. vers. quasi nota. C. de nupt. vbi dicit quod spurius restitutus natalibus, idest legitimatus per Principem, non debet amplius vocari spurius, nam per inde est ac si esset legitime conceptus, conducit optime quod inquit Bal. in. l. eamq;. nu. 26. C. de fidei cõmiss. vbi dicit quod stante statuto quod filius masculus excludat fœminam, intelligitur etiam de masculo legitimato, idẽ tenet Bal. in. l. cum accutissimi. C. eod. tit. de fid. cõmiss. nu. 7. vbi supradictorum reddit rationem, quia legitimatio extendit se ad statu tñ cum legitimatio sit verus status legitimorum, refert & sequitur D. Præs. Couarr. in. 4. decretal. 2. parte. c. 8. §. 4. nu. 9. y porque esta legitimacion es muy amplia y cumplida, como por ella paresce, no nos detenemos mas en esto, solo resta responder a las objectiones que contra ella oppone la parte del Duque.

30 *El legitimado perfectamente dize se verdaderamente legitimo et nõ per fictionem.*

31 Lo primero q

Lo primero que oppone el Duque, es alegar contra la authoridad y solennidad desta escriptura de legitimacion, y demas que no prueba cosa

ſa alguna, como ſe dira en particular, la preſumpcion de derecho eſta en fauor del dicho inſtrumento. nam et lex præſumit pro omni inſtrumento publico. vt in. l. cum precibus. C. de probatio. cum alijs. copioſæ adductis in ſecundo articulo præcedenti in principio. & in proprijs terminis legitimationis loquitur ſing. Roland. a vall. conſ. 61. nu. 28. vbi allegans plura dicit quod in dubio ſemper præſumitur pro inſtrumēto legitimationis, & eius validitate idem tenet ipſemet Roland. conſ. 89. viſa legitimatione. nu. 1. 2. & 3. vol. 1. vbi dicit, quod legitimatus qui habet inſtrumentum legitimationis, dicitur habere probationem probatam de omnibus contentis in ea, adeo quod opponenti aliquid contra eam incumbit onus probandi, ex Gozadin. conſ. 98. nu. 11. Deci. conſ. 462. in princ. ad maiorem tamen cautelam conſtat de validitate & authoritate prædictæ ſcripturæ legitimationis, quia continet omnia quæ de iure requiruntur ad eius validitatem, iuxta formam traditam in. l. 2. 3. & 4. tit. 18. partita. 3. porque ſer de la ſeñora Reyna doña Yſabel, y eſtar firmada de ſu propria mano y letra, eſta comprobado por mucho numero de teſtigos, que dizen que vieron la firma de la ſeñora Reyna Catholica, y la conoſcieron. Y eſta comprobada (anſi miſmo) la legalidad de todos los que la deſpacharon y firmaron, y tambien que tenia ſu ſello, y eſtaua regiſtrada y ſeñalada en las eſpaldas del doctor Alonſo ſanchez de Logroño, del qual eſta probado que eſtan ſeñaladas otras muchas cartas y priuilegios de aquel tiempo, y que fue vno delos mas antiguos del Conſejo, y eſtaua reffrendada de Alonſo del marmol que era es eſcriuano del ſu Conſejo, y que ſe vſaua en aquel tiempo, que todos los eſcriuanos del Conſejo ſeñalauan las cartas y priuilegios que los Señores Reyes catholicos deſpachauan por regiſtradores, y que no ſe vſaua poner mas ſolennidad en ſemejantes cartas y priuilegios, que la que tiene la dicha eſcriptura de legitimacion. Y anſi quando tuuiera algun deffecto o falta de ſolennidad de las que agora ſe vſan (que no la tiene) non ex hoc vitiaretur, quia in talibus literis priuilegiorum ſolet conſiderari vſus Regis tunc regnantis, vt habetur in. l. 114. tit. 18. part. 3. idem probat. l. 111. tit. 18. ead. parti. ibi. ſegun coſtumbre de la tierra, de qua per Bal. in rub. C. de fid. inſt. nu. 45. bonus tex. in. c. cum dilectus. de fid. inſtrum. cum alijs. Y que no eſte probada por parte del Duque coſa ſubſtancial contra la authoridad y ſolennidad de la dicha eſcriptura patet. Lo primero, pretende que eſta legitimacion es falſa y no ſolenne, porque dize que no eſta firmada del Capellan mayor, ni de otros Capellanes, como ſuelen eſtar otras legitimaciones, quia hæc ſolennitas nullo iure requiritur, vt apparet ex. d. l. 2. 3. & 4. & 9. & ex. l. 114. tit. 18. parti. 3. in quibus traditur forma priuilegiorum, & legitimationis, & tamen ſupradictæ leges non requirunt ſubſcriptionem Capellanorum. Lo ſegundo que ſe oppone contra la dicha legitimacion, es que auia de eſtar rubricada del Doctor de Talauera, y que el Secretario de quien eſta reffrendada, no era en aquella ſazon

por pte del duque cōtra la legitimacion, es que no tiene authoridad ni la ſolēnidad que de derecho ſe requiere.

32 *Preſumeſe por el inſtrumento de la legitimacion que es valida y ſolenne*

33 *Que eſta verificada la firma de la ſeñora Reyna catholica que cōcedio la dicha legitimacion, y comprobada la legalidad de todos los officiales que la deſpacharon.*

34 *Que no es de ſolennidad neceſaria de las legitimaciones que eſtē firmadas del capellā mayor, ni de otros capellāes*

secretario,ni la Señora Reyna doña Ysabel aquella sazon despachaua cõ el,y que el Registrador no era el que la registro,ni el Chanciller,porque a todo esto se satisfaze por la probança del Marques bastantemente,y aũ por la hecha por parte del Duque,porque por ella esta probado que todos los officiales de quien esta señalada,eran a la sazõ Officiales, Secretarios,y Registradores,y Chancilleres,con quiẽ los Señores Reyes catholicos acostumbrauan despachar algunas vezes semejantes cartas y priuilegios,y que el Doctor Alonso sanchez de Logroño era mas antiguo,y señalaua muchas vezes las semejantes cartas que daua la Señora Reyna.

35 Que no se pue de tomar argumẽto de sospecha de falseda cõtra la dicha legitimacion, por dezir que tiene clausulas exorbitantes & insolitas.

Ni tampoco obsta lo tercero que se oppone por parte del Duque,que esta legitimacion fue mas que ordinaria , y que tiene clausulas insolitas y no acostumbradas a poner en semejãtes legitimaciones,y que por esto es sospechosa de falsedad,quia priuilegia contra styllum præsumuntur falsa.c.quam graui.de crimi.falsi.cum vulga. porque esta presumpcion cessa en nuestro caso attenta la qualidad del Marques y de sus antecessores,que como consta deste processo,descienden derechamente del Conde don Tello,hermano del Rey don Henrique el segundo. Y considerados ansi mismo los seruicios que hizo el Conde de Castañeda don Ioan Manrique,que entre otras cosas estuuo frontero Capitan general de Iaẽ contra los moros de Granada,y fue captiuo en vna refriega,y le costo rescatarse sesenta mil doblas , como esta probado por parte del Marques en este processo.Considerado todo esto,esta claro que se le auia de hazer algun extraordinario fauor en la concession de la dicha legitimacion, vt in.l.vna.§.1.C.de impo.lucrat.discrep.lib.10.& in.l.sed etsi succeperit.§.sed etsi proponas.iuncta glo.verbo.modica.ff.de iud.& in.cap.etsi quæstiones.de symo.cum alijs.Tambien cessa esta sospecha,por estar cõ ꝓbada bastantemẽte la dicha scriptura,y la legalidad de las personas ante quien passo,y de quien esta despachada,y por estar firmada y sellada de la Señora Reyna catholica,con la qual se purga y quita qualquiera sospecha que desto pudiera nascer.ex sententia Abba.in.c.porrecta.2.notab.de confirma.vtil.vel inutil.quem communiter sequuntur docto.

Menos pueden opponer que la dicha legitimacion no tenia membrete,y que las ordinarias legitimaciones le tienen,porque en esto no esta probado cosa que dañe,y el tener,o no tener membrete,no es de substancia en los priuilegios y escripturas teniendo las solennidades que requieren las dichas leyes.2.3.y.4.&.9.tit.18.parti.3. De lo qual resulta que ninguna cosa se oppone por parte del Duque,contra la dicha escriptura de legitimacion,para que no se le aya de dar entera fee y credito,como a escriptura authentica.

36 Compruebase esta legitima

Y esto esta mas sin dubda por la fee que esta presentada despues de la vista deste pleyto de Diego de Ayala,a cuyo cargo estan los archiuos de Simancas,por la qual consta que en vn caxon de los dichos archiuos,nu.

16.

16. se halla vn libro de papel enquadernado en pargamino, donde esta assentada la relacion de las hidalguias, cauallerias, y legitimaciones despachadas por camara, desde el tiempo de los Señores Reyes catholicos don Fernãdo y doña Ysabel, hasta el tiempo del Emperador nuestro Señor, entre las quales da por fee que se hallo escripta y assentada la legitimaciõ que fue concedida al dicho don Garcifernandez manrique, el dicho año de.1480. por la dicha Señora Reyna catholica, en la forma siguiente. La dicha Reyna vna legitimacion para don Garcifernandez manrique, dada a.15. de Iunio, de.1480. años. Y a este assiento se ha de dar entera fee y credito, como al mismo priuilegio original. vt probatur in auth. ad hæc C. de fid. instrum. in. c. ad audientiã. de præscrip. vbi docto. tex. in. l. census & monumenta. ff. de probatio. quod absq; dubio verum est quando authoritate publica in archiuis scriptura deputata est, & archiuo præ est officialis publicus. vt in nostro casu quibus concurrentibus scriptura etiã priuata sumpta ex archiuis fidem plenam facit, secundum Ioan. Andr. in addi. ad Specula. tit. de instrumento. ædition. §. nunc videndum. glo. late Hypoli. in rub. C. de probatio. nu. 312. vbi refert. Bal. in. l. exemplo. C. de proba. & alios idem tenet Grego. in. l. 1. tit. 18. parti. 3. glo. verb. scriptura. vers. quintum. Demas desto se presento despues de la vista por el Marques, vn traslado del registo original, sacado por mandamiento desta audiencia, por Pero gonçalez de Escobar registrador, eñ. 17. de Octubre del año passado de.1500. firmado de su nombre, que concuerda a la letra con la dicha legitimacion que esta presentada, y a este se da an si mismo fee. vt probatur in. l. 2. & in. l. 4. tit. 15. del registrador. lib. 2. nouæ recopilation.

cion por la fee que dio Diego de ayala a cuyo cargo estan los archiuos de Simancas.

37 Tambiẽ se cõprueba esta legitimaciõ por el traslado que saco el registrador año.1500

Presuppuesto lo que esta dicho, y que esta escriptura originalmente se presento, y se dio traslado a la parte del Duque, y alego contra ella como esta dicho, y que se mando entregar al Presidente, y que della estan en el processo dos traslados, el vno firmado de todos los Letrados de las partes y del Relator, concertado con el original, y el otro de tres Secretarios de la audiencia, que son Ioan Gutierrez Osorio, Pallares, y Ioan del peso, cuyas firmas son notorias y muy conoscidas en esta audiencia. Y que no se puede dubdar que la dicha scriptura se presento en juyzio originalmente, esta claro que el traslado desta scriptura haze fee como la misma original, aunque el original no parezca. ex tex. sing. in. l. fin. C. de fid. instrum. & quæ ibi not. Bart. nu. 1. vbi probatur quod scriptura semel in iuditio producta, & copiata in actis, facit plenam fidem, licet originale nõ reperiatur, neq; producatur, idem notat Bart. nu. 2. per tx. ibi. in. l. chirographis. ff. de admi. tuto. ex quo colligitur practica quod si instrumenta quæ producuntur de verbo ad verbum inseruntur in actis, faciunt perpetuo fidem, etiam si originale perdatur. melius cœteris declarat Paul. in. d. l. fin. nu. 3. cuius verba sunt. quod si transcribatur tenor instrumenti de verbo ad verbum in actis, tenor ipse efficitur de actis, & ita seruatur

38 Que el traslado desta legitimacion que esta en el proceso aunque no parezca el original tiene la misma authoridad y haze la misma fee que el original, con-

enriēdo las cosa que concurē en el caso ē que estamos.

tur in curia Romana,y el Marques no esta obligado mas de a jurar (como ha jurado) que no tiene la original,ni sabe en cuyo poder este. Mayormente constando (como consta) que se mando que estuiesse en poder del Señor Presidente que a la sazon era, quæ etiam confirmantur ex doctri. Inno. c. quoniam cōtra falsam. nu. 4. de proba. vbi determinat quod quando instrumentum est exemplatum & redactum in actis, illud habetur pro originali, quando insertus est tenor eius in actis, quam doctri. sequitur Felin. ibi nu. 50. y en tanto es verdad que las escripturas copiadas en el processo, son originales, y hazen la misma fee que los mismos originales. quod ex his potest summi aliud exemplum tanq̃ ex scripturis originalibus, ex singulari doctri. Bal. in. l. nostram. nu. 7. C. de testa. refert & sequitur, vbi multum commendat Greg. Lop. in. l. 114. tit. 18. parti. 3. in glo. fin. Feli. in. d. c. quoniam contra falsam. nu. 50.

39 *Lo segundo q̃ oppone el Duque contra esta legitimaciō es que es subrepticia y obreticia*

Tampoco haze al caso lo que allegaua la parte contraria contra esta legitimacion, diziendo que fue subreptitia, y obreptitia, ganada con falsa y no verdadera relacion, y que esta subreption se causo. Lo vno, porque dize que al tiempo que fue concebido y nascio el dicho don Garcifernandez, la dicha doña Catalina de ribera su madre, era casada o desposada por palabras de presente con otro, de lo qual dize que no se hizo relacion en la dicha legitimacion de la Reyna catholica. Lo segundo, dize que el dicho don Ioan Manrique, Conde de Castañeda, y la dicha doña Catalina de ribera, eran parientes dentro del tercero grado, y que a la dicha Señora Reyna solamente se le declaro, que eran parientes dentro del quarto grado. Porque a esto se responde sufficientissimamente en muchas maneras. Lo vno, que este parentesco que pretenden que auia dentro de tercero grado, entre los dichos don Ioan Manrique, y doña Catalina de ribera, no esta probado, ni tampoco que la dicha doña Catalina de ribera fuesse casada ni desposada con otro marido, ni los testigos que cerca desto deponen por parte del Duque, dizen cosa que concluya (prout requiritur de iure) iuxta tex. iuncta glo. in. c. in præsentia de probatio. & l. non hoc. c. vnde cogna. & in probatione matrimonij est tex. in. c. licet ex quadam. de testib. & qui allegat subrreptionem contra rescriptum, tenetur illam probare secundum Rip. Felin. & alios in. c. 2. de rescrip. & in c. posthulasti. & in. c. super literis. eod. titul. & nota. per Abb. & Prepo. in c. quia circa. de consangui. & affini. & alibi sepe. Lo segundo, porque

40 *Que no se prueba subrepcion por la legitimacion del Rey don Ioan, confirmada por el Señor Rey ca*

aunque para comprobar esto, el dicho Duque y sus Letrados han traydo agora nueuamente a este pleyto vn traslado de otra legitimacion, que suena ser dada por el Señor Rey don Ioan, año de. 453. sacado de otro traslado que se hallo presentado en otro pleyto, juntamente con vna confirmacion del Señor Rey catholico, hecha año de quatrocientos y setenta y nueue, pretendiendo que esto esta probado por la relacion en ella contenida, en que se haze mencion que eran parientes dentro en

el

el quarto grado, y aun en el tercero, los dichos don Ioan manrique, y doña Catalina de Ribera, y que ansi mismo era desposada la dicha doña Catalina con otro, y esto no perjudica al Marques en manera alguna. ¶ Lo vno, porque este traslado desta legitimacion del Rey don Ioan, y confirmacion del Rey Catholico, que para esto han traydo al processo, no esta presentada en este pleyto, y ansi no ay que hazer caso della, mas que sino estuuiera trayda al processo. Quia iudex non potest iudicare ex instrumento non producto, licet fuerit sibi exhibitum, vt notat Paul. in. l. 1. §. æditiones. ff. de æden. late & singul. Docto. Couarru. in capitu. 1. varia. resolu. numer. 5. lib. 1. post Bartin extrauagant. ad reprimendum. versicul. de plano. colu. 1. late Aym. tracta. de antiqui. fol. 34. numer. 1. ¶ Lo otro, porque no se puede ayudar la parte del Duque para que se aya de dar alguna authoridad al dicho traslado, diziendo que fue presentado por parte del dicho Marques, como lo pretendio antes de la sentencia de vista, a cuya causa se mando recibir ynformacion por los señores Presidente y Oydores, si la dicha legitimacion y confirmacion auia sido presentada por el dicho Marques, y dixeron sus dichos el secretario, y relator, y abogados de la causa, ex quorum dictis & depositionibus clare constat dictam legitimationem regis Ioannis nunq̃ productam fuisse in hoc iuditio, quibus testimonijs plenissima est adhibenda fides. Pues si en alguna manera se vuiera presentado, no pudieran dexar de auerla visto las personas que dixeron sus dichos. Cum acta domestica, a domesticis & familiaribus melius noscantur. iuxta tex. in. l. consensu. §. final. C. de repud. Especialmente siendo los testigos letrados y experimentados, y ministros en el mismo pleyto. Vt notat Bartu. in. l. sicut iniquum. C. de fid. instrument. & probatur in capitul. cum olim. de priuileg. maxime, tractando se de su hecho proprio, porque si se vuiera presentado, necessariamente lo auian de auer presentado procurador, y letrados del Marques. Et sic fortius probant, cum de facto suo tractetur, vt in. l. quæro. in fin. ff. de ædil. ædict. Paul. in. l. quicunq̃ final coluna. C. si serui. fugiti. Matthe, de Afflictis decision. 369. numer. 7. late Aymon consili. 99. numer. 6. Y basta para entera probança de nunca se auer presentado. Cum non reperiatur inter acta processus neq̃ originale, neq̃ trasuntum, cum productio instrumenti sit de actis processus. vt in capitul. quoniam contra falsam. de probatio. hæc enim negatiua quod prædicta legitimatio non fuit producta in hac lite sufficienter probatur ex eo quod in processu hoc non reperitur. l. final. & ibi. Barto. C. de reb. credi. l. titiæ textores. & ibi Iass. ff. de lega. 1. singul. Bart. in. l. penultim. C. de agẽ. in reb. lib. 12. cõsuluit in terminis Ioan. de Imol. cõs. 110. in causa que vertit. col. 1. quẽ refert & seq. Dec. con. 483. nu. 4. 5. & 6. Preterea minus

41 Que no cõsta que la legitimacion del rei dõ Ioan; se aya jamas presẽtado por parte del marques en este pleyto.

poteſt ſumere argumentum præfactus dux ꝙ fuerit producta in hoc iuditio dicta legitimatio dicti Regis Ioannis, exquadam petitione a procuratore Marchionis de Aguilar porrecta, diziendo que en ella hizo relacion que auia preſentado el priuilegio original de mayorazgo, y la legitimacion del Rey don Ioan en eſte pleyto del Duque, y en el que tractaua con el Conde de Oſorno para que ſe las voluieſſen quedando vn traſlado, de lo qual mal ſe puede hazer el fundamento que el dicho Duque quiere hazer para que la dicha legitimacion eſtuuieſſe preſentada en eſte pleyto, antes pareſce lo contrario, referendo ſingula ſingulis, como de derecho ſe ha de entender (videlicet) que el priuilegio del mayorazgo eſtaua preſentado en eſte pleyto del Duque, y legitimacion del Rey don Ioan, en el pleyto del Conde de Oſorno. Porque ſi ambas a dos eſtuuieran preſentadas en eſte pleyto del Duque, ſuperfluo, era hazer mencion del pleyto del Conde de Oſorno. Y con eſto correſponde que por parte del Duque ſolamente ſe inſiſtio en que no ſe entregaſſe el priuilegio de mayorazgo a la parte del Marques porque le queria redarguir, y no hablo ni tracto de lo tocante a la dicha legitimacion, como coſa que no era deſte juyzio.

42 *Satisfazeſe a la peticion que ſe dio en eſte pleyto por parte del marques de que toma argumento, la parte del Duque para dezir que el marq̃s preſento en eſte pleyto la legitimacion del Rey don Ioã.*

¶ Lo otro, porque aunque la dicha legitimacion del Rey don Ioan eſtuuiera preſentada en eſte juyzio, y por ella ſe verificara que los dichos don Ioan manrique, y doña Catalina de Ribera eran parientes dentro del quarto, y aun tercero grado, ni por eſto conſta auer auido ſubrepcion en la relacion que ſe hizo a la ſeñora Reyna Catholica. Porque dezir (como ſe dize) en la legitimacion de la Reyna Catholica, que eſtauan dentro del quarto grado, ſe entendia y verifica, aunque eſtuuieſſen en el tercero, pues las palabras formales ſon, que eſtan dentro del quarto grado, y los que ſon parientes dentro del tercero grado, tambien lo ſon dentro del quarto. Nam & verbum illud intra appoſitum in dicta legitimatione inducit & importat quid quid eſt intra termínum ſeu gradum. vt probatur in. l. æde ſacra. §. intra maceriem. ff. de contrahen. emp. & in. l. i. §. ſi intra. ff. de ſucceſſ. ædict. Item ſuppueſto que en la vna ſe dize que eran parientes en quarto, y aun en tercero grado, y en la otra que en quarto, ha ſe de entender que eſtauan en tercero con quarto, para reduzir las ambas a concordia. Quia diuerſæ ſcripturę quatenus fieri poteſt ad concordiam ſunt reducendæ. vt eſt text. in capitu. inter dilectos. colu. penulti. de fid. inſtrumen. cum ibi nota. & inteſtibus probat text. in capitu. cum tu. de teſtib. Y ſi eſtauan en tercero con quarto, con verdad pudo dezir que eſtauan dentro del quarto grado. Vt ſupra diximus. & probat text. in capitul. vir qui. a ſtipite. de conſangui. & affini. Præterea ſuppueſto que eſtar en tercero, o quarto grado, aunque haga mas o menos graue el pecado, no muda la ſpecie del, porque como quiera q̃ ſea es inceſto, vt probatur

43 *Aunq̃ en la legitimaciõ del Rey don Ioã ſe dixeſe que el Conde de caſtañeda dõ Ioã mãrique, y doña catalina de ribera, eſtauã en quarto y aũ en tercero grado, y en la legitimacion de la ſeñora reyna Catholica ſe diga q̃ eſtauan en quarto grado, no por eſſo ſe cauſo ſubreption.*

tur in. l. 12. titul. 2. partit. 4. & in. l. 1. titul. 18. partit. 7. El dezir que estaua dentro del quarto grado, aunque estuuieran en tercero, no anullara ni hiziera subrepticia la dicha legitimacion, quia qualitas quæ non mutat speciem concubitus, vel illegitimitatis, licet aggrauet vitium parentum, non est necessario exprimenda, vt docet eleganter Felinus vbi adducit plura in capit. postulasti, de rescript. numer. 2. versic. tertia declaratio. ¶ Lo otro, porque constando (como consta) dela voluntad e intencion de la Reyna, que aunque se dixera y expressara, que la dicha doña Catalina era casada a la sazon, y que eran parientes, no solamente dentro del quarto grado, pero aun del tercero, diera y concediera la dicha legitimecion, no se vitia la dicha legitimacion, aunque se dexasse de expressar lo suso dicho. Text. est express. in capit. dudum. §. nos igitur attendentes. de preben. lib. 6. vbi verba sunt considerantes, quoq; quod nos, exposito nobis de potestate prędicta, nihilominus literas gratiosas daremus. vbi probatur quod sufficit ad valorem rescripti quod Papa quouis modo illud donaret, & concederet, etiam si narrata non sint omnino vera, vel esset defectus innarratione, ex quo notat sing. Deci. in c. postulasti. nu. 4. de rescrip. quod licet impetrans dispensationẽ, nõ plenã faciat relationẽ si tñ princeps esset alioqui concessurus, nõ vitiatur gratia, quam doctrinam, sequitur. D. Couar. lib. 1. varia. resol. capit. 20. col. 7. versicu. falsitas vero. & Paul. Paris. consil. 4. colu. fin. nume. 35. lib. 4. Y que conste en nuestro negocio de la intencion y voluntad de la Reyna que legitimara al dicho don Garcifernandez manrique, como le legitimo, aunque se hiziera relacion que la dicha doña Catalina era tambien casada, y los suso dichos eran parientes dentro del tercero grado, paresce euidentemente pues le legitima para dignidades, varonias y mayorazgos, y donadios de los Reyes, y aunque sea en exclusion dela Corona Real con grandissimos fauores. Y pues la Reyna le concedio lo que era tanto mas, no se puede dubdar que le legitimara, aunque se narrara aquello pues era menos. Vt in auth. multo magis. C. de Sacrosanct. Eccles. & probatur in. capit. sedes apostolica. de rescrip. illud enim argumentum, si conceditur quod est plus, multo magis quod est minus, procedit in materia legitimationis, vt notatur in. capit. per venerabilem. qui fil. sint legi. quem ad hoc allegat Gozadin. consil. 6. nume. 86. versic. secunda conclusio. Y desta misma intencion y voluntad de la Reyna consta en nuestro caso, porque la dicha señora Reyna con las clausulas acostumbradas, y cierta sciencia, motu proprio, y de plenitudine potestatis, suplio qualquier deffecto que en esto vuiesse auido, alli donde dixo. La qual quiero que sea interpretada largamente en fauor del dicho Garcifernandez Manrique, segun que suplo por esta mi carta, todo deffecto de hecho y de derecho de substancia y de solennidad, y de otra qualquier cosa necessaria y cumplidera de suplir, para perpetua validacion y firmeza de esta dicha legitimacion, &c.

44 *Que constando dela intenciõ dela Reyna q̃ concediera la legitimacion aunq̃ se le narara lo que se callo no se vicia la gracia.*

45 *Trahense muchas razones por donde consta que la señora Reyna catholica cõcediera esta legitimaciõ al marques don Garcifenandez, aunque se le narrara que erã parientes dentro del tercero grado, y que la dicha doña catalina era tambien casada.*

quo casu inquit Greg. Lop. in proprijs terminis legitimationis. in. l. 9. titu. 18. partit. 3. in verbo. non auia marido ad medium quod si ex clausula non obstantium potest apparere demente Principis velle dispensare super quacumque specie spurietatis, illud sufficit, idem tenet Paul. de Cast. in consil. 3. 1. volu. in. fin. Feli. in capit. postulasti. nume. 2. in medio. in prima declaratione. vbi pulchre loquitur de rescriptis Deci. consil. 55. nume. 4. Y esto se prueba y demuestra mas claramēte por las palabras expressas de la dicha legitimacion alli donde dize. Otro si no embargante qualesquier fueros y derechos que dizen que los hijos adulterinos e incestuosos no pueden ser legitimados, saluo de cierta sciēcia y sabiduria del Principe, faciendo especial mencion, &c. Y ansi claramente le quiso legitimar y legitimo aunque fuesse hijo adulterino, que era siendo auido estando casado el dicho Conde de Castañeda don Ioan manrique, y la dicha doña Catalina de Ribera con otro marido. Vt notatur in. l. 1. C. de adulte. & hoc est quod voluit & in indiuiduo determinauit Bal. in. l. eam quam. 10. colu. nume. 36. versi. sed pone quidam erat ex adulterino C. de fidei commiss. vbi dicit q si quidam natus ex adulterio & incestu fuit legitimatus tanquam spurius, licet non fuerint expræsse qualitates spurietatis valet nihilominus legitimatio, si ex clausula non obstantium potest aparere demente Principis, quod voluit ipsum legitimare, non obstante duplici impedimento, scilicet, adulterij, & incestus. que es al piede la letra nuestro caso, segun el tenor de la dicha legitimacion. Quam doctrinam refert & sequitur Alex. in consi. 60. incipienti. visa legitimatione facta. col. fin. nume. 40. 2. vol. idem etiam tenet Iass. consi. 11. nume. 2 &. 3. partit. 3. Ioan. de Imol. in. capit. cum dilecta. de rescrip. & Anto. de But. in. capit. ex parte. de capella. monaquos refert & sequitur Gozadi. consil. 6. nume. 72. vbi dicit allegando etiam alios plures Docto. magnæ authoritatis, quod siquis legitimat aliquem dicentem se spurium, & sit duplicatus defectus spurietatis, licet illud tacitum sit valet legitimatio quando constat demente Principis, quod super omni defectu interdebat dispensare: vt puta si dixit Princeps defectu quocumque non obstante, nam & prædicta generalitas tollit subreptionem, & subijcit verbum satis notabile in proposito, quod licet non fuerit narrata qualitas spurietatis, tamen si verba legitimantis sunt ampla, non dicitur legitimo subreptitia, & intelligitur legitimatus ille qui natus est ex his inter quos non poterat esse legitimum matrimonium, idem tenet. Martin. Laudens. in tract. legitimationis. versi. saluo nunc saniori. consil. 8. col. in fin. vbi dicit, quod licet quando quis est spurius duplicatus, quia natus ex vxorato, & vxorata, non valet impetratio legitimationis, nisi hoc exprimatur, tamen si constat quod mens Principis fuit velle dispensare super omni defectu, vt quia dixit defectu quocumque non obstantes valet talis legitimatio, quamuis de tali duplici defectu expræssum non sit. Mayormente que es cosa muy ordinaria y acostumbrada, dar y conceder semejantes

tes

tes legitimaciones,aunque se narrara y espressara que eran ambos casados,y que eran parientes dentro del tercero grado,y para comprobació desta costumbre y estylo,demas de ser notorio,basta nos la misma legitimacion del Rey don Ioan,de que de suso se haze mencion, que el Duque ha traydo a este pleyto,pues por ella parece,tal qual es,el dicho Rey dõ Ioã sin embargo q̃ se le hizo relació de estar en quarto y tercero grado, y ser la dicha doña Catalina casada con otro, sin difficultad alguna concedio la dicha legitimacion,y el señor Rey Catholico no solo la cõfirmo y tuuo por buena,pero la extendio y amplio copiosamente en fauor del dicho don Garcifernandez manrrique, y lo vno y lo otro suena ser antes que la señora Reyna Catholica concediesse la dicha legitimacion de que tractamos,quod solum sufficeret ad comprobationem. Styli & consuetudinis,nam ex vino actu inducitur consuetudo iuxta glos. in. l. 3. in verbo.consuetidini.C.de epis.audi.tex.in.l.mela.§.i.ff. de ali. & ciba.lega.& probatur.in.l.i.C.quo.& quam iudex, & ad cognoscendum an Princeps esset alias concessurus,vel non,attendendum est an solitus sit Princeps concedere vel non,hæc est doctri.multũ sing. Matth.de Afflictis decis.116.nume.4.idem tenet Lapus.allega.89.quem refert & sequitur Felin.in.cap.super literis.nume.8.versi.prima regula. de rescrip. dicens quod adcognoscendum quæ sunt illa quibus expræsis,Papa vel Princeps concesit,vel non,attenditur communis styllus Principis, vel cursus Cancellariæ,nam si solet concedi per Principẽ præsumendum est si narrata essent concesisse,& e contra alias,vt ipse dicit nunq̃ seu difficulter posset sciri,an Princeps fecisset gratiam,si fuisset sibi expressum & narratum, vel non. Especialmente que la particularidad desta spuriedad que consistia en que los padres no se podian casar bastantemente,esta expecificado en la legitimacion dela dicha Reyna doña Ysabel,pues esta dicho que el dicho Conde de Castañeda don Ioan manrique era casado a la sazon, con doña Mencia Henriquez su muger,y que el y la dicha doña Catalina eran parientes dentro del quarto grado.Qualquiera destos dos impedimentos bastaua para que el dicho Garcifernandez mãrique nascio de hombres que no se podian casar por impedimẽto de otro matrimonio y de parentesco.Y ansi consta auerse narrado lo que notablemente auia de mouer al Principe para denegar la dicha concesion,que es lo que se ha de considerar en la impetracion de la gracia del Principe. Vt plenisime notat D.Couarr.d.c.20.colu. 2. lib.1.varia. resolu. & pertot.conducit optime quod dicit Bal.in.cap.1.§. naturales. si de feud. fuer.controuer.inter domi.& agna.vassa.in vsib.fœudo.nume.3.vbi dicit quod in legitimatione spurij sufficit quod exprimatur spurietas licet non exprimatur qualitas spurietatis,puta quia non dicatur quod sit natus ex monacha vel adultera.idem tenet Albo.ibi.2. col. refert & sequitur Feli.in.c.postulasti nu.2.admedi.in. 1. declaratione de rescrip. vbi singulariter loquitur, Deci.consil.55. nume. 4.late & sing. Iass. consil.11.

ſpectabilis & generoſus.nume.2.volu.3.

46 Tampoco puede opponer la parte contraria, que el dicho Marques don Garcifernandez Manrique, no ſe puede dezir que fue legitimado, ſino diſpenſado, atento que naſcio de padres, ente los quales no podia cõ traherſe matrimonio, por el deudo que entre ellos auia, y por eſtar a la ſazon caſado el dicho Conde de Caſtañeda don Ioan Manrique, con doña Mencia Henriquez: porque preſuppueſto el hecho, es llano de derecho que eſta fue propria y verdadera legitimacion, y no diſpenſacion aunque el dicho Marques don Garcifernandez aya ſido concebido y naſcido del dicho Conde de Caſtañeda don Ioan Manrique, y de doña Catalina Henriquez de Ribera, ſiendo parientes dentro del quarto y aun del tercero grado, y eſtando caſado el dicho Conde de Caſtañeda con otra muger, y aunque la dicha doña Catalina fuera caſada o deſpoſada con otro marido, como por parte del Duque ſe pretende. quod fundatur ex ſequentibus.

Lo tercero q̃ oppone el Duque es, que eſta legitimaciõ es diſpenſacion y no legitimaciõ

47 Primo, quia falſum eſt dicere quod in filio nato ex parentibus inter quos non poterat eſſe matrimonium, non cadat legitimatio, quia Princeps quemcumq; ſpuriũ poteſt legitimare, ita tenet gloſ. in auth. quib. mod. natu. effi. ſui. §. fin. in verbo. participium. & in auth. ex complexu. C. de inceſt. nup. in glo. fin. vbi loquendo de ſpurio dicit, ſed quid ſi non obſtante hac lege conceſſit Imperator, talem fieri legitimum. reſpondeo poteſt. Bal. in. l. 1. col. 1. C. de iur. aur. annullo. verſ. ex prædictis apparet. hoc etiam ponit pro conſtanti Bal. in. c. 1. §. naturales. nu. 3. ſi de fœud. cõten. ſit inter domi. & agna. vaſſall. in vſib. fœud. & Aluaro. ibi. col. 2. nu. 4. Præpo. in. c. per venerabilem. col. 2. ad fin. verſ. præmitto etiam. qui fil. ſint legi. Ioan. Andr. in. d. c. per venerabilem. col. penul. ad fin. Greg. Lop. in. l. 4. tit. 15. parti. 4. in glo. de barraganas. ad medi. verſ. aduerte etiam, quod non ſolum naturales filios ex concubinis habitos Rex poteſt legitimare, ſed etiam ſpurios & inceſtuoſos motu proprio, vel ad ſupplicationem. Et nouiſſime Emanuel Acoſt. in. l. gallus. §. & quid ſi tantum. ff. de libe. & poſthu. pag. 58. nu. 152. Rebuf. in prax. benefitiorum. tit. de reſcrip. legitimation. mixto. pag. 593. nume. 36. vbi dicit quod nihil eſt quod in contrarium dicitur ab aliquibus interprætibus, hoc etiam præſupponit Bart. in. l. 2. in princip. ff. de verb. oblig. & plures alij qui ipſum ſequuntur, quos refert Ioan. Crot. in repeti. l. gallus. §. & quid ſi tantum. ff. de liber. & poſthu. nu. 80. & magis in ſpecie quod Princeps poſſit legitimare illegitimos quacumq; ſpecie illegitimatis infecti, ſiue nati ſint ex adulterio, ſiue ex inceſtu, tenet idem Crot. in. d. §. & quid ſi tantum. nu. 85. idem etiam tenet Bal. in. l. manumiſſiones. col. 1. ff. de iuſt. & iur. verſ. & ſecundum hoc. & in. l. Imperialis. nu. 1. C. de nupt. Felin. poſt relationem plurimorum in. c. poſtulaſti. nu. 2. de reſcript. Soci. in. l. gallus. §. ſi eius. nu. 5. ff. de libe. & poſthu. vbi ſatis ſingul. loquitur Ludoui. de Sard. in tract. de nat. liber. ſub rub. de legitimatione per reſcriptũ. q. 6. nu. 15.

Que biẽ cae le gitimacion cõforme a derecho, aunq̃ el legitimado aya naſcido de padres que a la ſazon que ſe concedio no ſe podian caſar.

fol.120.vol.5.tract.de diuerso. Anto.de Rosell.in tract.de legitima.lib.2. nu.46.vers.4.vol.6.tracta.diuerso.fo.50.Paul.de Castr.cons.34. super primo dubio.nu.4. vol.2.Specula.tit.de succes.ab intestat. §. sic potest. nu.31.vers.sed.ex facto quærit. Ang.in.d.auth.quib.mod natu.effi.sui.§ fin.col.fi.vers.restat. Deci.cõs.357.nu.4.&cons.55.nu.3.4.&.5.vbi latissi me de legitimatione spuriorum,& tandem hæc est communis Doctor. conclusio,vt testatur Alciat.respos.213.requisitus in casu proposito. numero.2.vbi alios refert.

Secundo hoc probatur,quia legitimare, nihil aliud est quàm habilitare aliquem alias inhabilem ad iura quæ legitimis deferuntur hoc communi vsu loquendi receptum esse planissimum est,cui est standum.l.librorũ. §.quod tamen casius.ff.de lega.3.& ita dicit Ludouí.de Sard.in tracta.de natu.liber.sub rubr.de legitima.per rescriptum.nu.4. ad fin. Anto. de But.in.d.c.per venerabilem.col.7.Paulo ante medium.vers.ex his concluditur.& est tex.in auth.quib.mod.natu. effi.sui.in.§.illud tamẽ. vers. si quis ergo.& in.§.sit igitur licentia.l.4.tit.15.parti.4.ibi. Y si cabe en su ruego y los legitiman,son dende en adelante legitimos, y han todas las honras y los proes,que han los hijos que son de casamiento derecho,tex. etiam.l.12.in legi. T au.inhabilitas autem filij spurij ad ea iura quæ legiti mis deferuntur,inducta est per ius positiuum,& non naturæ,ergo nemo dubitare potest quin Princeps non recognoscens superiorem possit ea omnia spurijs concedere eos legitimãdo,quia Papa,Imperator, & quili bet alius Princeps non recognoscens superiorem, omnia potest extra ius & contra ius,& supra ius. vt inquit Bal.in.c.cum super.1.col.de caus. poss.& proprie.nec licet de potentia Principis disputare,vt ex tex.in.l. sacrilegij.C.de crimi.sacrileg. & postquàm constat quod Princeps aliquid vul,nemo potest ei dicere,cur ita facis,vt inquit Bal.in prelud.fœudo.col.8.nu.34.refert.&sequitur Ias.in.l.1.ff.de consti.Princip.col.1.nu. 2.quod autem filiorum differentia habilitas, & inhabilitas quo ad temporalia inducta sit iure cibili non autem de iure naturali,est tex.expres. in auth.quib.mod.natu.effi.sui.in.§.illud tamen, vers. si quis ergo. vbi verba sunt,non enim fuit in principio quando natura hominibus fantiebat sola,antequàm scripturę procederent leges,quædam differentia naturalis atque legitimi.&c. Et hoc argue. vtitur Soci.in.d.l.gallus. in. §. si eius.nu.5.vers.sed aduerte ad probandum.quod spurius potest effici vere legitimus a potestate seculari.

48 *El Principe puede legitimarlos spurios de qualquiera spuriedad que sea porque esta diferencia e inhabilidades de iure possitiuo, y no de iure naturali.*

Tertio, hoc probatur per text.ad hoc expressum in.l.qui in prouincia.§.diuus.ff.de ritu.nup.vbi Imperator legitimauit natum ex parentibus,inter quos non poterat esse matrimonium, & ibi Bal. in expresso not.filium incestuosum posse a Principe legitimari,& talem esse veram legitimationem.quod etiam confirmatur tali consideratione ius legitimationis,est inductum ad instar libertatis,vt probat text.in auth. quib. mod.

mod.natu.effi.sui.§.sit igitur licentia. Sed clarum est quod Princeps restituendo quem natalibus, facit vere ingenuum, vt est tex. in.l.2.&.3.ff. de nata.resti.quem ad id not. Ludoui. de Sard. inferens ex ea ad legitimationem in tract. de natu.libe.sub rub. de legitimatione per rescriptũ. nu.1.vol.5.tract. ergo ita potest Princeps omnem maculam illegitimitatis abstergere, & constituere quem vere legitimum.

49 Respondese a los derechos en que pareceque se dispone que el Rey no puede legitimar a los incestuosos y adulterinos

QVIBVS non obstat tex. in auth. quib. mod. natu. effi. sui.§.fin. cum concordan. Solitis allegare ad hoc quod spurius non possit legitimari per Principem, quia respondetur, quod etiam si essemus in casibus de quibus loquitur illa lex ad huc non obsisti, quia etiam eos quos lex prohibet legitimari per Principem, potest Princeps iure optimo legitimare cum clausula derogatoria, ita tenet Accur. in omnibus locis supra cita. & Præpo.in.d.c.per venerabilem. vers. præmitto etiam. & Ant. de Rosell. in tract. de legitimatione.lib.2.nu.46.vers.4.vol.6.tracta. diuerso.fo.150.& Paul. de Cast.d.consil.54.nu.4.vol.2.& sufficit ad hoc vt teneat legitimatio cuiuscumque inhabilis clausula generalis, non obstante aliqua lege. vt tenet glo. in.l.1.verbo. rescripti. C. de natu.libe.& Præpo. in.c.per venerabilem.§.quod autem.in princip.& tenet & pluribus confirmat Carol.Ruin.cons.68.visa legitimatione.nu.4.vol.3. late Felin.d.c.postulasti.nu.2.conducunt tradita per Rebuf. in tract.prax.benefitiorum.in.3.parte.tit.de rescrip.legitimationis mixto.nu.32. Y pues en la dicha legitimacion estan derogadas en general, y en especial, todas las leyes que son y pudiessen ser en contrario, no se puede dubdar de su valor y efficacia.

50 Respondese a la obrection en que se pretende por la parte cõtraria q. el rey no puede perfectamẽte legitimar los spurios, pues no podia dispensar sobre el matrimonio.

NON obstat etiam aliud argumẽtum (scilicet) quod ex quo neque Imperator, neque habens authoritatem ab eo, potest dispensare super matrimonio, per consequens neque super consecutiuo ad matrimonium. Primo, quia in legitimatione personæ nihil disponitur super matrimonio parentum, quod est penitus diuersum, quia bene potest Princeps priuilegia legitimi alicui concedere, nihil disponẽdo super matrimonio, pro quo est glo.sing.in.l.qui in prouintia.§.diuus. in verbo. statum libero-rum.ff. de ritu.nuptia.in quantum dicit. Confirmatur quidem status liberorum, sed non matrimonium, & ita tenet Anto. de But.in.c.per venerabilem.qui fil.sint legi.col.7.in medio.vers.ex his concluditur. quod est plenior legitimatio natalibus restituendo, licet Princeps non disponat super vitio matrimonij, & idem tenet Soci.in.d.l.gallus.§.si eius.col. 3.nu.5.vers.sed aduerte.vbi dicit, quod aut volumus quod quis efficiatur vere legitimus tanquàm natus ex matrimonio legitimo, & tunc nõ potest quis facere alium legitimum vere, nisi ille qui potest super matrimonio dispensare, & ita dicit procedere quæ adducuntur in contrarium at volumus quod quis efficiatur vere legitimus, reducendo ipsum ad pristinum

ſtinum ſtatum naturæ remouendo differentiam legitimitatis,& illegitimitatis, & hoc modo poteſt quis effici vere legitimus a poteſtate ſeculari, qui eſt caſus noſter, idem tenet Gozadin. dicto conſili .6. nume. 63. cum ſequentib. vſq; ad numer. 67. vbi referendo Anton.de But. in capitul. per venerabilem qui fil. ſint legit. & alios dicit, quod ſiue Princeps reſtituat ſpurium natalibus, ſiue conferat ei omnia iura legitimorum, Item ſi dicat quod ceteris agnaſcatur, quę omnia concurrunt in caſu noſtro, eſt pleniſsima legitimatio, & nihil attinet hoc ad matrimonium, ex quibus omnibus infertur, quod falſum eſt dicere eſſe aliquam differentiam inter legitimationem filij naturalis, & legitimationem filij ſpurij, ſi in vtraq; ipſarum concurrant quæ neceſſaria ſunt, vt valeat: quod etiam ſuadetur ex generalitate dict. l. 12. Taur. quę loquitur in quocumq; legitimato, vnde generaliter debet intelligi, niſi per aliam legem limitetur, vt in .l. de pretio .ff. de publi. bonus textus in .l. in fraudem .§ final. ff. de teſtament. milit. vbi dicit Bald. quod illud quod generaliter eſt ſtatutum, generaliter eſt ſeruandum, & quod vbi lex non ponit exceptionem, neq; iudex eam ponere debet tandem hęc noſtra concluſio & veritas (ſcilicet) quod quando legitimatur filius adulterinus & incæſtuoſus ſit proprie legitimatio, non autem diſpenſatio quando eſt pleniſsima in oībus & per omnia, concedendo omnia iura legitimorum cum re integratione ſtatus, & cum derogationibus iurium in contrarium, quæ omnia concurrunt in caſu noſtro, probatur authoritate excellentiſsimorum Doctorum id expreſſe tenentium, hoc enim tenet expreſſe Iaſ. in conſilio. 40. volumin. 3. 4. & 5. colun. verſicul. non obſtat. numero. 2. Ruinus conſil. 75. numero. 14. volumi. 3. verſicul. quia ergo. expremiſsis clare conſtat iſta fuit legitimatio & non diſpenſatio, & pertot. illud conſilio. idem tenet Iaſ. conſil. 11. colum. penultim. numer. 3. volumi. 3. Alciat. qui hanc dicit veriorem opinionem in reſponſ. 205. legitimationis factæ numer. 6. Item Alciat. reſponſo. 213. requiſitus in caſu propoſito. numer. 7. verſiculo. ſecundo modo dicitur diſpenſatio. vbi refert opinionem Paulus. & aliorum, & poſtea ſubdit, ſed iſta opinio non videtur niti bona ratione, quia non fingitur quis legitimus tanquam ſi præceſſerit matrimonium cum matre eius, &c. quod etiam confirmatur authoritate Carol. Ruinus conſil. 67. colun. 2. volumi. 3. verſicu. vel ſecundo dici poteſt. idem tenet Areti. in .l. ex facto. in principio. ff. de vulg. col. 9. verſ. pro declaratione iſtius articuli. confirmatur etiam ex doctri. Anto. de Roſ. in tract. de legitima. lib. 2. ſub rub. de legitimationis effectu. nu. 7. cum pluribus ſequen vbi tenet & pluribus confirmat, quod ad inducendā verā legitimationē mediū matrimonij nō eſt neceſſariū, ſed ſicut ille mod' fuit inductus a iure cibili, ſic & alius modus potuit induci a Principe (ſcilicet) legitimatio preſcriptū, quēadmodū per adoptionē vel arrogationē induci

51 Que no ay differencia de la legitimaciō dl hijo ſpurio ala del natural.

52 Pruebaſe por authoridades de muchos doctores graues que eſta de q̃ tractamos es verdadera legitimacion, y no diſpēſaciō.

tur etiam legitimatio absq; matrimonio & in specie quod legitimatio spurij sit vera legitimatio, & non dispensatio tenet etiam Ruin. in consil. 76. in questi. quæ proponitur nume. 14. volumi. 3. vbi subdit quod non obstat ratio contraria quia posset esse vera quando Papa, vel imperator vellet aliquem legitimare, vt natum ex legitimo matrimonio illud validando vel fingendo, sed vbi subsistente tali impedimento vult legitimatum fieri legitimum non habens respectum ad matrimonium sed sine illo, sicut in casu nostro, dicitur vera legitimatio: idem Ruin. in consil. 94. vt eius de quo numer. 10. prope fin. & nume. 11. versicu. solum enim negant. eod. volu. Gozadin. consil. 6. per tot. & precipue a nume. 62. vsq; ad nume. 68. vbi resoluit materiam per vndecim conclusiones. hoc etiam tenet & pluribus confirmat Rolan. a Vall. consil. 61. multiplici ex capite. nume. 5. cum sequen. volu. 1. vbi refert Deci. hoc tenentem in pluribus consil. & alioquos ex docto. supracitatis, & vltra eos alios quos ea de causa consulto, ommittimus, & vltra illum hanc esse legitimationem, & non dispensationem, tenet & latissime fundat Fortu. in rep. l. Gallus. §. & quid si tantum nume. 281. cum sequen. versicu. vltimo. dum ait ipse Abb. & eiusdem opinionis est Bal. in. l. manumissiones. colu. 1. ff. de iusti. & iur. inquantum dicit quod spurius legitimatus per Principem dicitur vere legitimus & subdit hæc verba, & secundum hoc idem deberemus dicere in spurio quod nullus sit ad eo spurius quin ei insit legitimitas naturalis, & cum legitimatur est legitimus non factus. id est non de nouo factus sed de tectris, & sic imperator legitimando remouet nubiculam quæ dicebatur spurietas, hæc ibi Bal. qui etiam idem tenet in. d. l. Gallus. §. & quid si tantum. & hanc dicit communem Alcia. in rubri. delib. & posthu. nume. 7. & 8. idem tenet Alcia. respons. 207. nume. 2. vbi postq; retulit opinionem Paul. de Cast. tenentis quod dicitur dispensatio quando legitimatur spurius, cum cuius matre non potuit esse matrimonium, dicit quod illa opinio respectu nudi nominis, potest aliqualiter tollerari, sed quo ad effectum nullo modo est tenenda, ex eo quia legitimatus non fingitur legitimus tamquàm præcesserit matrimonium, cum matre, sed tanquàm natus illo iure naturali quo omnes legitimi nascebantur, & ex alijs iuridicis rationibus reproba opinionem contrariam: idem tenet Socin. iunio. consili. 93. numer. 53. volumin. 3. idem tenet Gozadin. consili. 29. numer. 31. maxime, quia prædicta serenissima Regina dña Elisabeth quæ prædictam legitimationem concessit non eam vocat dispensationem, sed legitimationem, & standum est verbis Principis vt vere & proprie intelligatur legitimatio, vt in terminis dicit Abbas in capitul. per venerabilem. colun. 4. versicul. extra glos. est. 4. opinio. in opinione Ioannes Andre. qui fil. sint legitim. Gre. Lop. in. l. 4. tit. 15. par. 4. versi. dispensasse. & ita etiam arguit Ruin. cons. 67. & 75. vers. 3. & ita etiam respondet Soci. iuni.

53 *Que aun por auer la llamado la señora Reyna catholica legitimacion se entiende ser verdadera legitimació y no dispensacion.*

iuni.consi.93.nume.52.versi.& primo vera responsio colligitur volu. 3.

Vltimo & finaliter, dado caso negado, que esta fuera dispensacion 54
(que no es) sino verdadera y proprissima legitimacion como esta dicho, pues expressamente dize y contiene que pueda succeder y succeda en bienes de mayorazgo y dignidades, y en donadios de los señores Reyes de gloriosa memoria, le haze en todo y por todo capaz de qualesquier bienes y succession dellos, como si fuera de legitimo matrimonio nacido, pues esta legitimado. Y aunque se dixesse (como pretende sin razon la parte contraria) dispensado para esta manera de succession de bienes sobre que es este pleyto, no va mas que la quiera llamar dispensacion que legitimacion. Quia dispensatio tantum operatur, quantum legitimatio, quo ad expressa & contenta in legitimacione, ita in terminis consuluit Paul. de Cast. consil. 30. super puncto isto. 1. volumi. 1. & 2. colun. & per totum. quem refert & sequitur Deci. consil. 52. coluna. 2. nume. 1. quod dicit in vltima colu. sine dubio procedere, quando quis fuit habilitatus ab eo qui pleniori forma & generaliter consueuit legitimare, qui est casus noster, hanc eandem sententiam sequitur Paris. con. 7. nu. 15. & 16. vol. 2. Soci. consi. 246. vol. 2. Deci. in l. pactum dotali. nu. 15. C. de colla. pulchre Alcia. respons. 207. numer. 7. Carol. Molin. in con suetu. Paris. §. 8. glos. 1. questi. 9. versicu. amplio nedum. nume. 52. vbi singulariter dicit, quod taliter legitimatus habetur prouere legitimo quo ad ea quæ est legitimatus, & ei debetur ius primogenituræ & maioratus si ad id consequendum fuerit legitimatus. Lo qual es muy importante para este negocio, pues como consta por la dicha legitimacion el dicho Marques don Garcifernandez fue especialmente legitimado para todos los bienes de mayorazgo constituydos por sus predecessores, y por los señores Reyes antecessores de gloriosa memoria. Y aunque fuessen condicionados, para que a falta de descendientes legitimos de legitimo matrimonio nascidos, succediesse en ellos la Corona Real.

Aunque esta fuesse y se llamase dispensacion pues contiene expressamente que sea legitimado p la successión de bienes sobre q es este pleyto, y va poco en q se llamase dispensado, o legitimado.

No obsta lo quarto, que se oppone por parte del Duque, que no vale esta legitimacion de la señora Reyna Catholica, pues no hizo men- 55
cion de la legitimacion del Rey don Ioan. Porque de mas de no estar presentada en este processo la dicha legitimacion del Rey don Ioan (como esta dicho) no es inconuiniente quando constara auerla del Rey don Ioan que la impetrasse. Tambien de la señora Reyna Doña Ysabel. Cum liceat multiplicare titulos & vnum ex altero coadiubare, ante acquisitionem, ex communi doctri. Bart. & docto. in. l. 3. §. ex pluribus. ff. de acquir. possessio. & in proprio casu legitimationis quod possit quis vti pluribus legitimationibus, not. Deci. in. l. singularia numer. 21. ff. si cert. peta. idem Deci. in capit. 1. col. fin. nu. 8.

Respondese a lo quarto que se oppone por parte del Duque que no va le esta legitimacion de la señora reyna catholica, por que no se hizo mencion en ella de la del Rey don Ioã

56 Puede vno ser legitimado muchas vezes.

57 Quando las legitimaciones se hazen en vida del padre del legitimado y a su suplicacion no es necessario que en la segunda se haga mencion de la primera.

58 Fue buena prouidencia aunque se uviera sacado la legitimaciō del Rey don Ioā impetrarla dicha legitimacion de la señora Reyna Catholica, pues no surtio effecto en tiēpo del rey dō Ioan, ni del Rey dō Henrique su hijo pues fallecio mucho despues el Conde de Castañeda dō Ioā manrique de cuya succession se tractaua.

59 Que esta en el processo otra legitimacion dada por los señores reyes catholicos el mismo año de.480.

de confirma. vtil. vel in vtil, & in capitul. bonæ. 4. notab. numero. 5. de appe. idem Deci. in regul. nemo ex his. §. quoties. ff. de reguli iur. & idem consuluit pluribus consil. precipue consil. 55. nume. 7. & consil. 338. nume. 8. & 393. nume. 3. & consi. 698. nume. 1. & Lauren. Silua. cōsil. 45. nu. 60. & Paul. Par. consi. 15. volu. 2. num. 48. & Riminal. consi. 289 vol. 2. & latius Gozad. d. consi. 6. num. 55. referentes Bal. & alios, qui omnes tenent, quod vna legitimatio non tollit aliam, & quod non est dubitandum quod quis potest plurius legitimari, & ex pleniori legitimatione iubatur, neq; in casu nostro fuit necessarium, quod in secunda legitimatione fieret mentio, prioris legitimationis, cum adhuc viueret dictus comes donus Ioannes manrique pater, & ad eius supplicationem impetrata fuit a domina regina, quia quando legitimatio secunda impetratur a patre viuente, validissima est, etiam si de prima mentio facta non fuerit, vt notat Deci. d. consil. 338. nume. 8. iuncto. nume. 9. sing. Paul. de Castro consil. 41. viso testamento. ad finem. volu. 2. Paris. consil. 15. nu. 48. volu. 2. maxime, quia cum hæc rescripta ad eundem finem tendant, & in fauorem eiusdem domini Gartiæ Ferdinandi, non debet ex vna, altera vitiari, cum ad maiorem cautelam emanasse, & impetrata esse censeantur. vt in. l. 37, titul. 18. partit. 3. & satis probatur in. l. testamenta. C. de testamen. Y aun si bien se mira, aunque realmente estuuiera sacada la legitimacion del dicho señor Rey don Ioan, fue muy bien sacar dela señora Reyna Catholica, la que se saco, pues antes que vuiesse effecto, no solamente murio el dicho Rey don Ioan, pero ansi mismo el Rey don Hērique su hijo, que reyno veynte años despues, y dende a otros veynte años murio el Conde don Ioan manrique por cuya muerte vino a surtir effecto la dicha legitimacion, en tiempo que reynauan los dichos señores reyes Catholicos, y por auer muerto el dicho señor Rey don Ioan pudiera auer dubda si spiraua la gracia, o no, iuxta materiam in capitu. si super gratia, de off. delega. in. 6. Y es la dubda que la ley de Toro vino a quitar en las gracias y facultades para hazer mayorazgo, en que dispuso que no espirassen por muerte del Rey que las ouiesse dado. Vt patet ex. l. 43. Tauri. y por quitar esta dubda fue bien a mayor abundamiento impetrar la dicha legitimacion de la señora Reyna Catholica. Nam ea quæ ad tutiorem cautelam fiunt, non ledunt, vt in. l. quæ dubitationis. & ibi Deci. de regu. iur. Y para mas confirmacion y claridad desto sera V. M. seruido de aduertir, como ansi mismo por parte del Marques esta en este processo vna facultad real para hazer mayorazgo, dada en el mismo mes y año, que la legitimacion dela señora Reyna Catholica. Por la qual Rey y Reyna Catholicos, de mas de dar licencia al dicho Conde de Castañeda dō Ioan mārriq̄ para hazer mayorazgo de sus bienes libres en el dicho don Garcifernandez manrriq̄, le legitiman y hazen legitimo, sin embargo de qualquier vicio de spuriedad, y con otras clausulas muy copiosas para heredar y succeder en el mayorazgo q̄ de nueuo en el hiziere

y en

y en otros qualesquier bienes. Delo qual consta ser impertinẽte, y de nin gun momento la nueua alegacion hecha por los letrados del Duque, despues que se vio este pleyto, en que alegando contra la legitimacion dela Señora Reyna Catholica dizen, que no la pudo dar por si sola, si no junctamente con el Rey Catholico, conforme a ciertos capitulos matrimoniales que no parescen, ni hablan en este caso, antes por la Coronica de los Reyes Catholicos en el principio de su Reynado, se dize expressamente que ella podia sola despachar, y despachaua semejantes gracias, lo qual se comprueba por la fee de la dicha legitimaciõ firmada de Diego de Ayala, a cuyo cargo estan los archiuos de Simancas, de que de suso se haze mencion, que comiença. La dicha Reyna vna legitimacion. &c. Donde dize y presuppone, que la dicha Señora Reyna despachaua sola semejantes gracias, y esto es cosa notoria. Quanto mas que (como esta dicho) ay legitimacion de la dicha Señora Reyna, y la dicha facultad Real de ambos, en que tambien esta legitimado el dicho don Garcifernãdez, como dicho es. Y aun quando no ouiera otra legitimacion, sino la del Rey don Ioan, confirmada por el Rey catholico, (que ha traydo la parte del Duque a este processo) esta sola bastaua para que el dicho Marques don Garcifernandez fuesse bastantemente legitimado, y con ella pudiera succeder quando no ouiera otra, en los bienes de mayorazgo sobre que es este pleyto, porque en la dicha legitimacion se haze relacion, que los padres del dicho Marques don Garcifernandez Manrique, eran parientes en quarto, o tercero grado, y que el padre era casado con doña Mencia su muger, y la madre era desposada con otro, que es lo principal que por parte del Duque se dize, auer faltado en la otra legitimacion, (aunque no es de importãcia) como esta fundado de suso, y tiene derogacion de las leyes que dizen, que los hijos adulterinos e incestuosos, no pueden ser legitimados, y de las que dizen, que las disposiciones y concessiones que hablan de los legitimos no se estiendan a los legitimados, special mente si son nascidos de dañado y punible ayuntamiento. de cuius effectu diximus supra & postea subdit. E todos qualesquier fueros, e derechos, e ordenamientos, e vsos de mis Reynos, e todas qualesquier cartas, e priuilegios, e mercedes, e concessiones, de qualquier forma e condicion que embarguen o embargar puedan lo contenido en esta carta, o parte dello, ca yo de mi propio motu e cierta sciencia e poderio Real absoluto de que quiero vsar e vso, en esta parte derogo y abrogo. &c. Ytem, no se puede negar que la dicha legitimacion sea verdadera legitimacion, y no dispensacion. precipue ex illis verbis, en quanto dize que le haze legitimo, para todas las cosas que podria hazer siendo legitimo, o de legitimo matrimonio nascido, que pueda auer y heredar, y aya y herede, todo lo que al dicho don Ioan Manrique su padre, y a su madre, pertenesce y pertenescer puede auer y heredar, o de algunas personas ascendientes, o descẽdientes, o de otros qualesquier parĩetes o affines, assi como lo podria auer

60 *Prueuase que aun por sola la legitimacion del Rey dõ Ioan, confirmada por el Rey catholico, que el duque ha traydo a este pleyto, el marques don Garcifernandez fue bastantemente legitimado.*

 y heredar

y heredar si fuesse legitimo,y de legitimo matrimonio nascido, y pueda succeder. ex testamento, o ab intestato, o por via de fideicommisso y substitucion, o en otra qualquier manera. Y dize mas adelante, Que le haze legitimo,y habil,y capaz,para que despues de la muerte del dicho Conde don Ioan Manrique,pudiesse auer y heredar qualesquiera villas y lugares,y vassallos,que podria auer y heredar siendo legitimo y de legitimo matrimonio nascido, Y dize mas, Que de cierta sciencia e poderio Real absoluto,e de proprio motu,le quita toda infamia e deffecto, que por razon de su nascimiento le podria ser puesta en qualquier lugar e manera,que todo lo suple en todo e por todo. Y luego dize: Y le restituyo plenariamente,a todas las dichas honras, e franquezas, e libertades que puede e deue auer qualquier legitimo,e de legitimo matrimonio nascido: e le restituyo al primero nascimiento, e a todos los derechos de la primera natura,e al estado en que esta el legitimo, e de legitimo matrimonio nascido,ansi como si el dicho deffecto e macula en el no ouiera: e le reintegro a todo ello: e le legitimo e hago legitimo,que todas ellas son palabras de verdadera legitimacion,y no dispensaciõ (vt supradiximus) Y esto es muy llano,atenta la confirmaciõ del Señor Rey catholico,en que demas de confirmar la dicha legitimacion del Señor Rey don Ioan dize estas palabras, E añadiendo a la dicha legitimacion,e aquella corroborando e mejorando de mi cierta sciencia motu proprio, e poderio Real, absoluto,hos hago legitimo,e de legitimo matrimonio procreado: especialmente,para que podays auer y heredar,villas,e lugares,e fortalezas,e castillos.&c. aunque sean de mayorazgo antiguo,hecho y ordenado por los predecessores del dicho Conde vuestro padre. E aunque las dichas villas e fortalezas e bienes, esten vinculados en el tal mayorazgo, Con cõdicion que el que aya de auer y heredar el dicho mayorazgo, sea legitimo,e de legitimo matrimonio nascido,por quanto mi merced y voluntad es de la dicha mi cierta sciencia e proprio motu, e poderio Real absoluto,q̃ vos el dicho dõ Garcifernãdez Manriq̃,seades auido e tenido e reputado,verdadera y enteramẽte legitimo e de legitimo matrimonio nascido,como dicho es. E ayades y herededes el dicho mayorazgo, y vos e vuestros herederos e successores,y no otra persona alguna. Y ansi por todo lo que esta dicho y fundado de suso, consta que esta fue y es bastante legitimacion.

61 *Respõdese alo que oppone la parte del duq̃ diziendo q̃ no le pudo perjudicar esta legitimaciõ ni tener effecto para los bienes sobre q̃ es este pleito pues no hizo mẽciõ que estauã en su poder.*

QVINTO, menos obsta lo que el Duque dize, que tambien era necessario que se hiziera relacion a la dicha Señora Reyna catholica del perjuyzio que de la dicha legitimacion se figuia al dicho Duque, y al derecho que dize que tenia a los bienes sobre que es este pleyto, porque a esto se satisfaze. Lo primero, quia cum possessio eius sit vitiosa & ex titulo subreptitio & reprobato (vt ex infra dicendis apparebit) non fuit necessarium facere mentionem ipsius, hoc probatur in.c.in nostra. & in c.ex tenore, de rescript. vbi dicit Felin.nu.2. quod de rescripto seu priui

legio

legio nullo vel elidibili per exceptionem,non est opus facere mentionẽ, idem probatur in.c.suggestum.de iure patronat. vbi sing. Abba.dicit quod secundæ literæ sunt validæ non facientes mentionem de prioribus si sint inualidæ vel elidibiles per exceptionem, & sic impetratio non censetur subreptitia ex taciturnitate gratiæ alteri nulliter concessæ. idem tenet Aym.consi.82.nu.9.vbi plura adducit singularia, & loquitur notab.Matth. de Afflict.decis.366.penult.& final col. nu. 10. Idem notat Calde.cons.14.incip.an impetratio.sub titu.de rescrip. quem reffert & sequitur Ludoui.Roma.cõs.483.col.fin.in princip. Et quod in rescripto non oporteat fieri mentionem iuris tertij,quod est inualidum est tex.expres.in.c.ex parte.de rescrip.sing.Inno.in.c.ex literis. de trans. in glos. diximus ad finem.vbi tenet quod taciturnitatis possessionis tertij ex titulo inualido seu vitioso,non vitiat rescriptum, conducit optime quod dicit idem Inno.in.c.dudum.nu.3.vers.item hoc habet locum.de priuileg.vbi dicit quod possesio in iusta non consideratur tanquàm præiuditium tertij.& idem tenet ibi Abb.quæ etiam confirmantur quia cum titulus a Duce productus sit inualidus(vt infra latissime ostendetur)ille titulus pro non titulo habetur,& præfata bona pro non alienatis. vt in.l. non dubium.C.de legi.regul.quæ contra ius fiunt. de reg. iur.reg. non præstat impedimentum.eod.tit.lib.6.optimus tex.in proposito in.l.nec vllam.ff.de peti.here.Præterea & cum legitimatus loco posthumi habeatur,secundum Bart.in.d.§.& quid si tantum.retro trahitur eius legitimatio ad originem primam ad omnia fauorabilia. vt in.l.fin.final.ib.verbis.ff.de nata.resti.maxime quando verba legitimationis amplissima sunt,vt in nostro casu vt in specie restitutionis probat Matth.de Afflict. decis.361.nu.7.& Crot.in.d.§.& quid si tantum.nu.120. Secundo nõ potest conqueri prædictus Dux,quod Marchio fuerit legitimatus, quia præiuditium non causatur sibi ex legitimatione, sed ex eo quod prædicta bona iniuste detinet & possidet, nam quod Marchio sit legitimatus succedens in hoc maioratu possit vendicare bona ipsius per Ducem occupata,hoc venit in consequentiam,vnde non est in consideratione ex sententia Rot.decis.331.supposito facto.sub titulo de rescrip.in nouis.vbi Papa quendam habentem beneficium curatum spectans tamen ad præsentationem patroni laici,promouit ad Ecclesiam cathedralem,& tempore promotionis,vel post dispensauit quod dictum beneficium curatum posset simul in dicta Ecclesia cathedrali retinere, & dicebatur per patronum quod dicta dispensatio non valebat ex quo ipse non fuit citatus,de cuius præiuditio tractabatur,quia si Papa nõ concessisset dictam dispensationem,ipse patronus posset alium presentare ad dictum beneficium curatum,tandem decisum fuit per Rot. quod dicta dispensatio valuit,etiam patrono non citato,quia Papa dispensando vtitur iure suo non animo nocendi alteri,& licet nihilominus alij inconsequentiam noceatur,hoc non venit in consideratione,l.fluminum.§.fin.ff.de dãno infect.

62 *No es menester hazer menciõ en el priuilegio o rescripto del titulo vitioso o inualido.*

63 *Que de la legitimacion q̃ se concedio a dõ Garcifernandez manrique le aya venido perjuyzio al Duque, es incidentemente & in consequẽtiã, y por esta razõ no fuene cesario citarle*

fect.quam sententiam reffert & sequitur Aym.cons.186. præsens consultatio.nu.8.vbi generaliter dicit non haberi in consideratione periuditium tertĳ,quod venit in consequentiam. Y ansi por la dicha legitimació,la dicha Señora Reyna quiso legitimar y legitimo al dicho Marques, para que succediesse en los mayorazgos de sus passados. Luego aunque desto se siga que el dicho Marques auiendo succedido en los dichos mayorazgos,pueda pedir los bienes dellos que iniustamente estan occupados. Hoc non venit in consideratione,porque de otra manera qualquiera de los vassallos o deudores del dicho mayorazgo podria dezir que el tambien auia de ser citado(quod est absurdum.) De todo lo suso dicho resulta,que el dicho Marques don Garcifernandez Manrique, fue perfecta y plenissimamente legitimado.& sic remanet expeditus tertius Articulus.

QVARTVS ARTICVLVS.

64 *Funda se que segun el tenor del priuilegio original presentado por parte del Marques es legitimo successor enlos bienes sobre q̃ es este pleito, sin ningun genero de dubda.*

Quanto al quarto Articulo principal, parece cosa clara que el Marques don Garcifernandez Manrique, fue legitimo successor en todos los bienes contenidos y declarados en la escriptura de merced y mayorazgo, que el Señor Rey don Henrique el. 2. hizo en fauor de don Ioan su sobrino, hijo del Conde don Tello, Y por consiguiente en los bienes sobre que es este pleyto. Porque presuppuesto que el dicho Marques don Garcifernandez, fue perfectamẽte legitimado (como esta fundado en el Articulo proximo precediente,) y que el dicho Rey don Henrique el. 2. segun el tenor del priuilegio original, por nuestra parte presentado, llama a la succession de los dichos bienes y mayorazgo, a los descendientes del dicho don Ioan, por linea derecha, legitimos, o legitimados: es claro sin ningun genero de dubda, que el dicho Marques don Garcifernandez legitimado, y el Marques que agora es su bisnieto, estã llamados a la succesion del dicho mayorazgo, quia in succesione similiũ bonorum semper attendendus ac considerandus est tenor priuilegĳ seu inuestituræ, ex qua succesio prætenditur, secundum Bal.in.l.quotiens. nu.3.C.de suis.& legi.hære.& in.c.1.de fœu.guardiæ.nu.3.tenor enim inuestituræ ante omnia debet attendi, iuxta doctri. Bal.in prælud. fœud. §.quarta diuissio.afferentis quod quando agitur de succesione fœudi, semper est recurrendum ad tenorem inuestituræ, quia talis tenor debet seruari.tex.notab.in.c.de duob.fratribus.a capi.inuesti. ibi propter tenorem inuestituræ insertum per quam notat ibi Bal.nu.3. quod potius attenditur inuestitura, quàm natura fœudi quod multum cõmendans, & dicens esse not.ad scripturas maioratu, sequitur Peral.in rub.de heredib.inst.nu.108.pulchre Roland.a Vall.cons.60.nu.14.&.15.parte.1.vbi dicit per illum tex.quod semper debemus considerare tenorem inuestituræ, seu concessionis, eo quia derogat omni iuri, & omni naturæ, dispositionis, & ab eius forma modo aliquo non est recedendum. bonus text.

in

in.l.cum ita legatur.in.§.in fideicommisso. ibi dum dicit,qui nominati sunt.&c. Et ibi sing. Bal.& Paul.de Cast.ff.de lega.2. & in.l.40. Tauri. ibi.Saluo si otra cosa estuuiere dispuesto por el que primeramẽte ordeno el mayorazgo.Cum igitur in priuilegio dicti domini Regis Henrici à nostra parte producto,non solum vocati sunt filij & descendentes legitimi ad successionem dictorum bonorum maioratus,verum etiam legitimati,vt apparet ex eius tenore ibi. Para vos, e para los que de vos descendieren,por vuestra linea derecha,legitimos,o legitimados.& rursus ibi. Y esta merced y donacion os hazemos para vos y para vuestros hijos,y vuestros herederos que de vos descendierẽ legitimos, o legitimados,como dicho es. Y lo mismo se dize en otras partes y clausulas del mismo priuilegio.Sequitur necessario, que siendo (como fue) el dicho don Garcifernandez Manrique, legitimado sufficientemẽte,quod erit legitimus successor omnium bonorum contẽtorum in dicto priuilegio, quia licet legitimatus simpliciter non possit succedere in fœudo,seu maioratu:tñ si vocatus est per instituentem maioratum (vt in nostro casu) non est dubitandum quin legitimus successor existat,mediante dicta dispositione,vt probatur in simili.in.c.1.§.filia vero.de success. fœud. vbi licet filia non succedat regulariter in fœudo, fallit tñ si inuestitura fuerit dictũ,vt filij & filiæ succedant,& hanc sententiã in terminis tenet Ruin. cõs.69.n.24.ad fi.& cõs.99.nu.2.&.3.lib.3.vbi sing.dicit quod vbi Princeps in sui concessione sentit de legitimato,sine dubio succedit etiam in præiuditium eorũ ad quos fœudum alias esset perventurũ, quæ opinio confirmatur ex doct. Bart.in.l.hæredibus.§.1.ff.ad Trebel.nu.3.vbi determinat quod licet sit verum quod regulariter filij naturales vel spurij non excludant substitutum,tamen quando statutum disponeret quod naturales & spurij succedant,vt legitimi indistincte tales excluderent substitutum refert & sequitur Deci.in.c.in presentia.nu.43. post Abb. ibi.5.col.de proba.& secundum hanc opinionem consuluit Deci.cons. 271.in casu transmisso.de Hispania.col.5.nu.12.vers. postremo,verum est in dicto Regali priuilegio, & loquitur ibi in priuilegio maioratus Marchionatus de Tarifa in quo similis clausula continetur, Immo fortior,nam vocantur ibi per Regis priuilegium descendentes donatarij etiam spurij in cuius confirmationem facit quod dicit Bal.in.l.2. C. de iur.emphi.nu.5.quod interueniente pacto,quod spurij succedãt in emphiteosim admittuntur,licet regulariter nõ admittantur,nisi id expressum fuerit,sequitur Ias.ibi.nu.122.vers.tertio successiue,quæ ricthic Bal. Matth.de Afflict.decis.99.dicens ita fuisse iudicatum in Neapolitano Concilio in duabus causis.Idem tenet Greg.Lop. in.l.32.tit.9.parti.6. in verbo,no valdra.2.3.&.5.col.& licet velit aliquo modo limitare dictam assertionem non procedere stantibus filijs legitimis, & naturalibus,ex traditis per Ripam in.l.ex facto.§.si quis rogatus. ff. ad Trebel.

65 *Quando por la disposiciõ y priuilegio estã llamados tambiẽ los legitimados succedẽ, sin ninguna dubda tãbien como los legitimos, de legitimo matrimonio nascidos.*

F & alios

& alios qui dicunt non valere statutum, quo cauetur filios spurios fore successores legitimos, attamen in præsentiarũ longe distat casus noster ab illa quæstione, quia hic non sumus in terminis statuti, sed in priuilegio & dispositione Regali habenti vim legis. vt in. l. pe. C. de donatio. inter vir. & vxor. & in. l. fin. C. de legib. est enim Princeps lex animata in terris, vt in auth. de consulib. §. fin. & sic licet vocaret spurios & incestuosos, nimirum si admitterentur cum videretur dispensare cum eis iuxta casum. l. quidam consulebat. ff. de re iudi. lo qual cessa en el statuto.

Præterea aliud est vocare spurium seu incestuosum ad successionẽ bonorum (provt in quæstione statuti) & aliud vocare legitimatũ, provt in terminis nostri priuilegij, nam vocatur in tempus habile, nam postq̃ est legitimatus cessat vitium spurietatis, vt minime deinceps posit appellari spurius, secundum Bal. in. l. Imperialis. C. de nup. Tum etiã quia dicta quæstio statuti & doctorum controuertitur tantibus filijs legitimis & naturalibus, de quibus in casu nostro, cessat cõtrouersia. Pues como consta por el processo (y mas largo se dira adelante) ni auia tales hijos legitimos, ni otros descendientes legitimos del dicho don Ioã Tello, ni el dicho Duque por escripturas ni probanças lo muestra en todo el processo. Por manera, que en nuestro caso es sin ninguna dubda que se pudieron llamar los spurios legitimados, y se admiten a este mayorazgo por la expressa disposiciõ del que lo instituyo. Ex quia etiam dispositione fundatoris infertur quod non solum in vita parentis legitimantis potuit legitimari prædictus donus Garsias ferdinandus, sed & post mortẽ eius poterat legitimari, etiam irrequisitis & nõ citatis alijs agnatis, quia concedens & instituens prædictam maioriam, sic legitimatos, sicut & legitimos admisit, vt pulchre dixit Ias. in. d. l. gallus. in. §. & quid si tantum. nume. 140.

66 *Funda se en todo este articulo que aunque el priuilegio llamara a los descendiẽtes de dõ Ioã, legitimos de legimo matrimonio nasci dos fue legitimo successor en estos bienes el Marques don Garcifernandez por ser como fue plenissimamente legitimado.*

SECVNDO principaliter, aunque el dicho Rey don Henrique el Segundo llamara a la succesion destos bienes, los descendientes del dicho don Ioã Tello legitimos, y de legimo matrimonio nascidos (que es segun la pretension del Duque,) y conforme al tenor del traslado por su parte presentado, aun en este caso fue legitimo successor en estos bienes el dicho Marques don Garcifernandez, y el Marques que agora litiga, su bisnieto, lo qual se demuestra por las razones siguientes.

LO primero, porque attento que el dicho don Garcifernãdez fue legitimado plenissimamente, cõ las mejores y mas cumplidas clausulas y derogaciones q̃ se pudieron poner en legitimacion, y q̃ fue restituydo a los primeros natales, y dispuesto expressamente q̃ succediesse en todos los donadios y disposiciones en q̃ estauan llamados, y auian de succeder los legitimos de legitimo matrimonio nascidos, como cõsta mas largamẽte por la dicha legitimacion, es cosa aueriguada en derecho q̃ succedio y pudo succeder en los dichos bienes, biẽ ansi y de la misma manera q̃ succediera si-

fuera de legitimo matrimonio nascido. Cum taliter legitimatus in nullo differat a legitimis ex legitimo matrimonio natis, como se prueba por aquellos authenticos. quibus mod. natu. effi. sui. & quib. mod. natu. effi. legi. y por lo de Bart. in. d. l. si is qui pro empto. comunmente approbado, y por todo lo demas que esta traydo enel principio del Articulo proximo precediente, donde fundamos que el tal legitimado, es verdadero legitimo, & non per fictionem: y en ninguna cosa difiere del nascido de legitimo matrimonio, mayormente auiẽdole legititimado, in omnibus & per omnia, alli donde dize, que le haze legitimo en todo y por todo. quæ quidem verba denotant omnimodam similitudinem, & perfectionẽ iuxta tex. in. l. 2. §. furiosus. ibi. per omnia & in omnibus. ff. de iur. codicill. quem reputat ad hoc singularem Angel. ibi. quã clausulam considerat ad hoc propositum Ias. cons. 40. nu. 2. vers. quarto dicitur. vol. 3. late & sing. Rolan. a Vall. cons. 60. nu. 19. 20. & 21. Vbi dicit quod illa verba, in omnibus & per omnia, apposita in aliquo priuilegio denotant & inducunt omnimodam similitudinem, & ad equationem adeo vt ea quæ competunt filio legitimo, & naturali, competant etiam taliter legitimato.

LO segundo, porque el dicho don Garcifernandez, demas de ser plenissimamente legitimado, fue señaladamente legitimado para suceder en bienes de mayorazgo, ansi constituydos por sus antecessores, como los que hizieron y constituyeron los Señores Reyes antepassados (de gloriosa memoria) en fauor de los antecessores del dicho don Garcifernandez, y de sus descendientes, y aun para succeder en los bienes condicionados y subiectos a restitucion a la corona Real, a falta y no auiendo descendientes legitimos, como expressamente lo dize la dicha legitimaciõ ibi. Y ansi mismo para que pueda auer y succeder en qualquier mayorazgo, o mayorazgos, manda, o mandas, hecho, o hechos, por los dichos Conde don Garcifernandez Manrique, y Condessa doña Aldonça, y por los otros vuestros predecessores, o por los Reyes mis progenitores, aunq̃ fuessen condicionados que los tales mayorazgos y bienes ouiessen los hijos descendientes legitimos dellos, nascidos de legitimo matrimonio, y no otros, y para que no auiendo los tales hijos descendientes legitimos, se tornassen a la corona Real de mis Reynos. &c. Et cum prædictus D. Garsias fernandez fuit legitimatus expressim & nominatim, vt possit succedere, & succedat in bonis maioratuum, & spetialiter in donationibus regalibus factis eius antecessoribus titulo maioratus, & sic in bonis maioriæ super quibus est hæc lis: sequitur quod est legitimus successor horum bonorum iuxta glos. notabilem ab omnibus receptam. in capit. 1. §. naturales. quam ibi notat. Bal. Iacobus de Bell. Aluaro. & cœteri fœudistæ si de fœud. fuer. controuersi. inter domi. & agna. vassall. in vsibus. fœudorum. hanc eandem opinionem

67 Quando esta vno legitimado expressamẽte para suceder en bienes de mayorazgo, ha de suceder y sucede en ellos como si fuera de legitimo matrimonio nascido

tenet Paul. consil. 461. visis & diligenter examinatis. 2. &. 3. col. nu. 2. vol. 1. vbi sing. intelligit. d. §. naturales. & supra dictam glos. Opinionem sequuntur Bal. in. l. eam quàm. col. ante penul. vers. vtrum legitimatus. nume. 43. C. de fid. commiss. & ibi Barba. in additio. Signoro. De homo deis. cons. 218. quidam dominus Ianelus per tot. idem etiam tenet Deci. cons. 369. consultus ab illustri. nu. 10. & cons. 624. copiose & eleganter. nu. 4. 5. & 6. qui mirabiliter loquitur & dicit quod taliter legitimatus admittitur ad emphiteosim datum alicui pro se & suis filijs legitimis, & de legitimo matrimonio natis, & hæc opinio fuit approbata in Neapolitano Concilio, secundum Matth. de Afflict. decis. 195. dictat capitulum regni, vbi loquitur quando fœuda erant antiqua & concessa predecessoribus pro se, & ex suo corpore legitime descendētibus, & nihilominus decidit quod legitimatus expresse cum supradictis clausulis ad dicta fœuda erit legitimus successor eorum hanc eandem opinionem tenet Boeri. decis. 123. nu. 4. & 6. vbi dicit hanc communem opinionem, & secundum hanc resolutionem consuluit Alciat. respons. 171. in quest. proposita. per tot. vbi determinat Principem posse ad fœuda spurium legitimare, & taliter legitimatus succedit exclusis vocatis, & supradictam opinionem tenent Carol. Moli. in consuet. Parisis. tit. 1. glo. 1. §. 8. nu. 51. vbi firmat quod non stantibus filijs legitimis parentis ad cuius petitionem fit legitimatio, legitimatus habet solidū ius primogenituræ, per inde ac si de legitimo matrimonio natus fuisset. Idem tenet Curti. iuni. cons. 1. nu. 22. vbi dicit quod quando Princeps non aufert de directo ius alicui competens sed potius procedit remouendo obstaculum ab eo cui tale ius potest competere faciendo de incapaci capacem, sine dubio valet talis dispositio, etiam sine causa, & non solū prædicta conclusio procedit secundū eum in alia materia, sed etiam in materia fœudali, refert & sequitur D. Couarr. in. c. 6. libr. 3. variar. resolu. nu. 2. vbi ex hoc deducit etiam ad maioratus, & primogenia posse Principem illegitimum filium, legitimum efficere, atq; is ea consequetur, etsi primus institutor legitimos & naturales vocauerit. Neq; obstat quod ibi dixit nu. 7. quia loquitur quando institutor maioratus expresse prohibuerit successionem illegitimorum, & eodem pacto eorum qui rescripto Principis fuerint legitimati, tantum admittens eos qui nati fuerunt ex legitimo matrimonio, cœterum si non fuerint expresse exclusi non negat legitimatum successorem ipsa legitimatione mediante, vt in nu. 2. eiusdem capituli determinauerat. Y ansi la dicha excepcion es differente de nuestro caso, donde por el dicho priuilegio del Rey don Henrique, no esta expressamente proueydo que no succedan los bastardos, aunque sean legitimados, antes esta dispuesto que succedan los legitimados, como consta por el priuilegio por nuestra parte presentado. Y aun que no llamara los legitimados (como pretende el

Duque

Duque)es lo mismo estando como esta,el dicho don Garcifernãdez tam cumplidamente legitimado, y no estando exclusos expressamente los bastardos legitimados por lo que esta dicho de suso. Hanc eandem sententiam tenet Ppili. Deci.consil.316. incip.in casu proposito nume. 8.9.&.10.vbi reddit rationem,quia per legitimationem cõseruatur agnatio,sicut per filios legitimos & naturales, quod dicit maxime procedere quâdo expressum est in legitimatione quod legitimatus succedat agnatis & cognatis,que es propriamente nuestro caso. & ibi adducit alia plura singularia in proposito nostro.

Tertio confirmantur supra dicta, quia legitimatus adeo æquiparatur ex legitimo matrimonio nato,quod excludit substitutum trasuersalem,nam & talis legitimatio valet in præiuditium legitimorum substitutorum, maxime,si id in legitimatione expressum sit, ita concludit Deci.consil.366.nume.4.cum precedentib. vbi dicit esse conmunem opinionem quod legitimatus excludit sustitutum, idem tenet Deci. consil.365.nume.6.colu.3.& consil.258.nume.4.vbi dicit hanc esse conmunem opinionem,& in consil.399.nume.6.& Aluer.Brun.consi.6. colu.2.versi.ius quod competit.vbi singulariter dicit, quod licet alias naturales legitimati non succedant in feudo,tamen si expresse ad fæuda legitimentur excludunt alios agnatos sequentes,late & singulariter Aym.consi.135.nume.6.vbi concludit quod princeps potest legitimare spurium vt succedat in fidei commisso,& tunc legitime succedit exclusis aliis descendentibus legitimis substitutis,& han dicit veram opinionem Castell.in.l.12.Tau.in verbo non pueda secceder.in fin.& dicit conmunem Ias.in.l.generaliter.§.cum autem.6.colu. nume. 7. C. de institu.& substitu.hanc etiam sententiam sequitur Pala.Rube.in.l. 12.Tau.nume.23.& idem consuluit Paul.de Cast.in consil. 30. vol.1.i. &.2.colu.nume.2.&.3.vbi amplius affirmat quod licet aliquis non sit plene & vniuersaliter legitimatus,sed tantum dispensatus,vt eius patri succedere possit, hoc solum sufficit vt excludat substitutum, ad cuius veritatis comprobationem adducit pluras subtiles& iuridicas rationes. Quãto mas sera verdad lo suso dicho en nuestro caso,donde el dicho dõ Garcifernandez esta tan plena y vniuersalmente legitimado.Quæ omnia indubitanter procedunt quandoPrinceps expresse dispossuit quod talis legitimatus excluderet substitutum,vel apparet demente Principis quod voluit excludere substitutum (qui es casus noster) vt constat ex tenore nostræ legitimationis,nam in his omnibus casibus succedit legitimatus excluso substituto, vt late & singulariter consuluit Alex. de Imol.in consil.2.nume.41.&.42.vol.1.vbi ad hoc adducit & alleg. Bar. Bal.Sali. Albe. Ang.& Pau.Ioan.de Imol.Petr.de Ancha.& alios,& dicit hanc esse communem opinionem,& non esse recedendum abea in-

68 *El legitimado en la forma suso dicha,excluye al substituto legitimo trãsuersal.*

iudicando & consulendo illud consil. Alex. refert & sequitur Gozadin. consil. 29. nume. 21. idem tenet Gozadi. in consil. 48. nume. 15. vbi fortius dicit quod & si in legitimatione non fiat mentio de fideicommisso, si tamen constat de voluntate Principis quod voluit excludi substitutum excluditur substitutus per legitimatum.

69 *El Rey puede preiudicar legitimādo pues se tracta del derecho de futuro que aun no esta erradicado y adquerido.*

Quarto, porque quando alguna dubda vuiera en lo suso dicho procediera quando el Principe tractara de perjudicar a algun tercero en derecho ya adquerido y radicado en su persona. Pero quando el derecho no esta adquerido, sino solo en spe, no ay quien contradiga que el Principe pueda quitar este derecho de futuro in spe. Ita singulariter Feli. in capit. quæ in Ecclesiarum nume. 49. de constitu. Lucas de Pen. in .l. penul. colu. 2. prope finem versi. vel dic quod posset. C. de decurio lib. 10. bonus text iuncta glos. in capitul. 1. §. naturales. si de fœud. fuer. controu. inter Domi. & agna. Vassa. in vsib. fœudo. Phil. Deci. in consi. 588. nume. 14. in fin. late & singulariter Ias. in. consil. 107. colu. 3. in principio vol. 4. plene & eleganter Aym. d. consil. 135. nume. 7. vbi dicit, quod quando agitur de iure querendo ex tenor in vestituræ, Princeps ei derogare potest. Curt. Iun. in consi. 1. nu. 32. sing. Bal. in. l. nā ita diuus in. 1. col. ante nu. 1. ff. de adop. late Feli. in capit. cum olim. de reiudi. nu. 16. vbi allegando Bal. in. d. l. nam ita diuus. & alios plures dicit, quod legitimatio quæ fit a principe de plenitudine potestatis post, fieri etiam in preiuditium eorum quibus est ius quæsitum, in spe etiam ipsis nō requisitis. idem tenet Beroius in capitul. 1. nume. 40. de constit. & Alex. vbi adducit plura in. d. §. & quid si tantum nume. 26. cum sequenti. & hanc testatur communem Duaren. de arte testandi. tit. 5. de substi. cautel. 15. nume. 5. idem tenet Aluer. Brun. in proprio casu consi. 1. colu. 6. versicu. secundo ad prædicta. & consil. 6. colu. 2. versicu. secundo ius quod competit. vbi loquens in bonis fœudalibus dicit quod cum ius quod competit agnatis in fœudalibus ex inuestituris antiquis, dicitur esse quodā ius in spe anteq̄ de veniat casus successionis, potest in eo Princeps successoribus præiudicare, quia Princeps potest præiudicare iniure quærendo, pro quibus omnibus est sing. text. qui vix alibi reperitur in. l. 2. §. tractari. ff. ad tertul. ibi aut hoc imputatur matri cui non desideraverit a Princepe conditionem remitti, & in propria materia loquitur eleganter Deci. in. l. 1. nu. 21. C. de secund. nup. vbi ait, quod Princeps potest legitimare spurium vt succedat in fœudo in preiuditium agnatorum quia in effectu agitur de iure quærēdo, quod etiam sine causa Princeps tollere potest. hanc eandem setentiam sequutus est Abb. Panor. in capitu. per venerabilem. 6. colu. nume. 24. qui fil. sint legi. vbi dicit: quod Princeps potest legitimare etiam in præiuditium agnatorum, quia agnatis non præiudicatur nisi respectu spei, idem in specie consuluit

luit Deci. consi.269.consultus ab Illustri.nume.10.vbi tenet quod Princeps potest legitimare spurium vt succedat in fœudo, in prȩiuditium agnatorum,& subdit rationem quia in effectu agitur de iure quȩrẽdo, & in tali iure quærendo Princeps etiam sine causa post tertio præiudicare.

QVINTO, & hæc a fortiori procedunt quando ipse Princeps fuit causa acquisitionis,vt concludit Aluer. Brun.in.d.consil.1.colu 6. nume.50.idem tenet in proprio casu Paul.Cast.in cons.461.3.col.in principio nume.2.1.parte & notab.Curti.iuni.consi.138.nume.5.vbi dicit, quod licet supremus Princeps non posit tollere alicui sine causa ea quæ sunt iuris naturalis,vel gentium,tamen hoc non procedit quando Princeps ex voluntate sua fuit causa quod aliquod ius alicui quæratur, quia tunc tale ius sola voluntate Principis potest auferri,idem tenet Roderi. Suar.in allegatione.12.pen.pag.allegando Paul.de Cast.in.l.rescripta. C.de precib.impe.offe.dicens quod illud quod dicitur, quod Princeps non potest tollere ea quæ sunt de iure naturali, intelligitur de his quæ quis acquisiuit facto,vel industria sua,sed in his quæ ipse Princeps cõcessit licet ius esset alteri quȩsitum, si est subditus, sicut Princeps concessit, ita auferre potest,vt patet in priuilegijs,quando Princeps concessit per modum priuilegij,idem tenet Ang.in.l. Antiochensium.ff.de priuileg. credi.quem refert & sequitur Felin.in.d ca.quȩ in Ecclesiarum.nu.43. de consti.loquitur sing. Alcia.respons.171.nu.9.vbi in proprio casu assignat rationem quia tacite Princeps visus fuit sibi reseruasse tempore concessionis ius istud legitimandi,illud enim quod dicitur quod Princeps non potest derogare clausulis condentium fideicommissa & maioratus procedit & habet locum in maiorijs, aut fideicommissis quæ non proficiscuntur ex regali priuilegio,nam si ex regio priuilegio procedũt concors est omnium sententia,quod posit Princeps mutare leges & cõditiones huiusmodi maiorijs appositas,cum Princeps priuilegium abeo concessum moderare valeat,vt est text.& ibi nob.Inno.in.c. in nostra. de iniur.& alij plures quos refert D.Pres.Couar.ca.6.lib.3.resolu.nu.1. vbi affirmat hanc opinionem communi omnium iuditio receptam. Y ansi attento que estos llamamientos y substituciones fuerõ hechos en el donadio del mesmo Rey,tuuo conforme a derecho aun mucho mas poder el Rey para legitimar para la succesion de los bienes en este priuilegio contenidos. Et in hoc nulla est differentia inter principem qui primo concessit,& eius successorem,nam quo casu Princeps suam concessionem reuocare,vel alterare potest,eandem potestatem habet eius successor ex doctri. Paul.de Cast.in.l.digna vox.1.colu.versicu.vltimo per istam. l.C. de legib. & ibi elegan. Albe.de Rosa.quem refert & sequitur Matth.de Afflict.decis.392.num.16.& nu.17. Felin.& omnes in cap.1.de prob.& in.cap.nouit.de iud.& Aff.decis.307.nu.13.

70 El Rey pudo legitimando al dicho don Garcife:nãdez hazerle capaz de la sucesiõ destos bienes,atento que estos bienes procedieron de donadio y dispusicion de Rey.

71 El mismo poder que tiene el Rey para moderar su donadio, tiene su successor en el reyno.

72 *Que estandole gitimado el dicho don Garcifernandez, como lo esta, con las clausulas de cierta sciencia y de plenitudine potestatis, no se puede poner dubda q̃ succeda en este mayorazgo exclusos los sustitutus.*

SEXTO, porque esto procede sin ninguna dubda, atento que la Reyna legitimo al dicho don Garcifernandez plenissimamente y le hizo tan legitimo como si fuera de legitimo matrimonio nascido, y aunque los bienes fuessen subjectos a restitucion, y llamados a ellos los de legitimo matrimonio nascidos y procediendo y disponiendo ex certa sciencia & de plenitudine potestatis, como consta de la legitimacion, y esta referido de suso. Y pues lo quiso y dispuso, esta claro que lo pudo hazer. Etiam in præiuditium eorum quibus ius quæsitum est, ex doctrin. aurea Bart. in. l. Gallus. §. & quid si tantum. fin. colu. ff. de lib. & posthu. ibi. posset tamẽ Princeps si Vellet etiam eis irrequisitis, vt. l. 2. in. fin. ff. de nat. resti. quem refert & sequitur in proprio casu Abb. in consil. 84. 3. colu. nume. 6. 1. parte late Fortuni. Garsi. in. d. §. & quid si tantum. nume. 268. cum præceden. idem tenet Bal. in. l. nam ita diuus. ff. de adop. nume. 1. & Francis. de Aretin. in. d. §. & quid si tantum. fin. colu. idem consuluit Alex. vbi alleg. plura in. d. consil. 2. nume. 42. &. 43. cum sequentib. 1. vol. & ita etiam consuluit Paul. de Cast. in. d. consi. 461. visis & diligenter examinatis. 2. col. in fin. nume. 2. 1. parte, vbi dicit quod dubitare quod Princeps hoc concedere possit est instar sacrilegij. sing. Ias. in consil. 107. 2. col. vol. 4.

73 *Attento que el Duque no es de los llamados ni substituido a este mayorazgo, no puede tractar de que por la legitimacion no se pudo hazer perjuyzio a los llamados.*

SEPTIMO, quia posito (sine veritatis præiuditio) quod Princeps in preiuditium aliorum substitutorum non posset disponere quod in predicto maioratu succedit legitimatus, hoc esset alicuius momenti. Si el dicho Duque fuera de los llamados al dicho mayorazgo, y aquien por la dicha legitimacion se vuiera prejudicado en el derecho que tenia de succeder en el. Pero supuesto que no es de los llamados al dicho mayorazgo, ni de los descendientes del dicho dõ Ioan, ni lo pretende, ni possee los bienes sobre que es este pleyto, por este titulo esta claro que no puede dezir ni allegar que la dicha señor Reyna, y los de mas señores Reyes no pudieron disponer que el dicho Marques succediesse en el dicho mayorazgo en perjuyzio de los otros llamados. Vbi enim legitimatio vergit in alicuius præiuditium, non potest impugnari nisi abeo cui iniuste præiuditium infertur ex legitimatione argumento. text. in. capit. 1. de electi. lib. 6. ibi, & generaliter omnes quorum inter est, & quos causa contingit, vbi probatur quod electio aut postulatio, aut prouissio non rite facta, non potest impugnari nisi abeo cuius inter est. cõfirmatur hoc ex traditis per Bal. in. l. eam quam. colu. 7. versic. alij dicebant priuilegium non valere. nume. 29. C. de fid. commis. vbi asserit, quod a legitimatione perperam facta per inferiorem a Principe debet appellari, ergo & a legitimatione facta per Principem in præiuditium alicuius, debet supplicari, quia a priuilegio concesso per Principem in damnum alicuius suplicari debet. text. est in capit. si quãdo. de rescrip. & in. l.

& in.l.30.ti.18.part.3.ibi.Y si son cõtra derecho de alguno, assi como q̃ le tomẽ lo suyo sin razõ, &c. no se deuen cũplir hasta q̃ lo hagã saber al Rey. Quę verba dubio procul importãt supplicationẽ appellare autem, vel suplicare nemo potest, nisi is cuius interest, & cui præiuditiũ inferť ex actu aquo appellatur, vel suplicatur, vt est tex. in. c. nõ solent. 2. q. 6. & in. cap. super eo. de off. deleg. & in. c. veniens. de testib. & in. l. si perlusorio. ff. de appella. sed sic est quod ex eo quod indicto maioratu succedat prędictus Marchio vel alius, nihil inter est ducis, vt diximus supra in. 3. artic. huius allegationis in fin. cum non sit vocatus ad dictam maioriam.

Tãpoco puede opponer el Duq̃, del derecho delos descẽdientes legitimos del dicho dõ Ioã Tello, diziendo q̃ erã llamados, y q̃ no se les pudo hazer este perjuyzio. Porq̃ a esto se satisfaze. Lo vno, q̃ por todo este processo no cõsta ni parece q̃ el dicho dõ Ioã Tello aya otro descendiente legitimo, de cuyo derecho quiera opponer y allegar el Duq̃. Et sic nõ præsumitur quod alius eius discẽdens legitimus reperiatur, cũ non probeť per aduersariũ. vt in. l. ex facto. §. pen. ff. ad treb. & in indiuiduo not. Alex. in. l. is potest. nu. 15. ff. de acqui. hęre. & ibi Ia. nu. 83. refert & sequiť Aym. cõ. 249. 2 col. in prin. conducit opti. glo. in. l. qui habebat. verb. con. fi. verbis. ff. de manu. test. cõmuniter recepta vbi probať. quod paria sunt aliquid valere vel quod nõ reperiať qui illud impugnare possit, per quã dixit pulchre Bal. in. l. cũ mulier. col. 6. in fi. ff. sol. matri. interdũ vincit actor solũ ex hoc, quia nõ habet legitimũ opositorẽ. Pau. in. l. lecta. fi. col. ff. si cert. petat. late Deci. con. 557. col. 2. nu. 13. pro qua est bonus tex. in. l. nemo ãbigit. C. de acqui. pos. Lo otro, quia prædictus dux qui nõ succesit in ius aliquorũ descẽdentiũ D. Ioã. Tello (si qui essent) nec est ex eius descendentibus, nõ potest hoc allegare cõtradictũ Marchionẽ, ex certissima iuris regula quod quãdo ius tertij nõ elidit intẽtionẽ agentis ipso iure, sed ita demũ, si tertius petat, nõ potest quis oponere de iure tertij, neq; est audiẽdus si oponat, tex. est in. l. qui ex liberis. §. testa. ff. de bon. pos. secũdũ tabu. l. militis. §. veteranus. ff. de testa. mili. dclarat optime Bar. in. l. qui cũ hærede. ff. de excep. rei iudi. Ang. in. l. cũ seruũ. 2. co. vers. dixit Bar. C. d ser. fug. sing. Bal. in auth. qui rẽ. C. de sacr. san. Eccl. pen. & fi. co. glo. ordinaria in. l. 2. ff. si ager. vecti. vel emphi. peta. bonus tex. in. l. loci. corpus. §. cõpetit. ff. si seru. vẽdi Bal. in. l. si alienã. ff. sol. matr. & clarũ est quod requireť allegatio talis legitimi descen. (vt supra dictũ est) & ꝓbať in. l. peto. §. Fratre. ibi quod si cautio nõ fuerit deside rata, &c. ff. de leg. 2. & in. l. quotiens ab omnibus. C. de fid. cõmi. quod etiã cõfirmať ex. l. filio præterito. ff. de iniusf. rup. vbi probať quod licet testamẽtũ in quo filius in potestate est pręteritus sit nullum, & ex eo nõ debeãtur legata, neq; libertates, hoc tamen procedit si filius præteritus opponat, secus si taceat, tũc enim nõ poterit hoc per alios opponi. ad quod facit quod dixit Oldral. con. 139. ad habẽdã aliqualem notitiã. col. 2. nu. 8. vers. sexto cum ista bona. vbi tenet quod licet conuentio de qua ibi, esset nulla, quia inducebat alienationem bonorum fœudalium, dicit tamen quod

74 Que no puede el Duque alegar ni opponer del derecho de los llamados a los bienes sobre que es este pleito, aunque le tuuieran (que no le tienem).

de hoc posset opponere dominus in cuius præiuditium facta fuerat conuencio, non tamen alius extraneus allegat text. in. l. his consequenter. §. 1. ff. famil. hercis. & regulā tex. in. d. l. loci corpus. §. competit. cū simil. b.

75 Fundase q̄ no fue necessaria citacion delos parientes para que valiesse la legitimació del dicho don Gacrifernandez.

De lo suso dicho resulta, que no fue necessaria citacion de los pariētes substitutos para dar se la dicha legitimacion, y es impertinente todo loq̄ cerca desto se dixere y oppusiere por la parte contraria, attento q̄ por todo este processo no consta q̄ ouiessen quedado del dicho Conde don Ioan Tello descendientes legitimos de legitimo matrimonio nacidos, ni se prueba tal por el processo. Y conforme a esto pues si la dicha señora Reyna Catholica, no legitimara al dicho Marques don Garcifernandez para succeder en el dicho mayorazgo, los bienes del venian y se de uoluian a la corona Real. Claro esta que ella se pudo perjudicar legitimādo (como legitimo al dicho don Garcifernandez) especialmente con la clausula que puso en la dicha legitimacion, alli donde dixo, Y para que no auiendo los tales hijos descendientes legitimos, se tornassen a la corona Real de mis Reynos, porque en tal caso no ay que tractar de prejudicio de tercero. Y assí mismo llanamente se pudo prejudicar la dicha Reyna, especialmente pu esta la clausula. Ex certa scientia, & de plenitudine potesta. vt pulchre declarat Bal. in prǽiuditijs fœudorū in. 1. diuis in fin. nu. 37. quē refert. & sequit Cur. Sen. con. 49. nu. 77. vbi in proprijs terminis dicit quod quādo agit̄ tātū de prǽiuditio Principis cōcedētis res suas publicas vel fiscales ex supra dictis clausulis, ex certa scientia nō obstante & de plenitudine potestatis semper debet fieri interpretatio latissima in præiuditiū ipsius Principis, maxime, quia posito (sine prǽiuditio veritatis) quod essent aliquod descendētes legitimi & naturales dicti D. Ioannis Tello primo vocati (pro vt non sunt neq; apparent) non fuit necessaria de iure eorum citatio ad validitatem prædictæ legitimationis. Primo, quia hæc legitimatio facta fuit cum clausula de plenitudine potestatis quo casu non requiritur citatio agnatorum, vt inquit sing. Bal. in. d. l. nam ita diuus. ff. de adop. in primo ante. numerum primum, vbi dicit quod licet in legitimatione quæ fit ad patris instantiam sint citandi filij legitimi eiusdem parentis legitimantis (si ex tant) hoc tamē fallit si Princeps hoc faceret de plenitudine potestatis, quia tunc secundum eum nō est necessaria citatio legitimorum, neq; eorum quibus iam erat ius quæsitum. eandem opinionem tenet in. l. 2. nu. 39. C. de serui. & aq. vbi dicit quod licet Comes Palatinus ex potestate ab Imperatore concessa cū plenitudine potestatis, nō posit spurios legitimare in præiuditum legitimorum, nisi specialiter id ei sit concessum, Imperator tamen id facere post, quia solius Principis priuilegiū est iura vnius auferre & alteri dare, & quod plus est dicebat ipsemet Bal. in. l. rescripta. fin. col. nu. 10. de preci. impe. offer. quod impe. cū causa post legitimare spuriū etiā post aditā hæreditatē ab agnatis & post q̄ eis erat ius quæsitū cū effectu, esset autem

76 Quando se haze la legitimacion de plenitudine potestatis no es necessaria la citacion delos parientes

autem causa legitima secundum eum, si pater in testamento præ ordinasset filium legitimari, nedum in casu nostro hæc habebunt locum, cum ad petitionem patris legitimatio hæc facta fuerit. & ante eos idem tenuit Bart. in. d. §. & quid si tantum. colu. fin. idem tenet Alexan. consil. 188. volumi. 5. nume. 16. Ias. consil. 68. colu. 5. volumi. 3. Rolan. d. consil. 61. nume. 55. & 56. bonus tex. pro hac sententia. in. l. 2. ff. de nat. resti. final. verbis. Secundo quia quando legitimatio fit ad patris instantiam citatio substitutorum non requiritur secundum Bart. in. l. Gallus. §. & quid si tantum. fin. colu. Alex. consil. 188. nume. 16. colu. 3. lib. 5. attestans hanc esse communem opinionem. idem testatur Soci. consi. 47. nume. 41. lib. 4. Ias. consil. 68. colu. 5. lib. 3. & consi. 110. colun. penulti. lib. 4. Prepo. in. d. capit. per venerabilem. §. 1. nume. 27. Crot. in. d. §. & quid si tantum nume. 70. dicens, quod si casus occurreret indubitanter consuleret pro hac part. idem tenet Boe. decis. 122. per tot. vbi nume. 7. dicit quod ita seruatur de facto. quod non vocentur agnati. idem tenet Grego. Lop. in. l. 4. tit. 15. part. 4. verb. E si caue en su ruego. Quorum ratio ea est, quia tempore aduenientis casus substitutionis, iam talis filius legitimatus habilis ac legitimus reperitur & vere legitimus habetur, secundum Bart. in. d. l. si isqui proemptore nume. 29. vbi Ias. nume. 127. ad comprobat. ff. de vsucapi. (& supradictum est) & quia in hoc casu non tollit Princeps alicuius directe quæsitum, & erradicatum, sed tantum quærendum in spe, & remouendo, obstaculum impeditruum legitimato, quod Princeps remouere post legitimando, & facere de incapaci, capacem, vt probatur in. l. queris. ff. de nat. resti. & nota. in. d. §. naturales. vbi legitimatus expresse ad fœudum, succedit in illo, etiam alijs agnatis exclusis. neq; ibi text. aliud requirit q; voluntatem Principis sic legitimantis, & hanc esse veram rationem concludit eleganter Brun. in d. consi. 1. vbi multa iura ad hoc propositum cōducentia ac cumulauit. & etiam Curti. Iuni. d. consi. 1.

77
Quando el hijo fue legitimado a pedimiēto y suplicaciō del padre, no es necessaria citacion de los parientes.

Neq; pro parte dicti ducis post oppini, quod supra dicta opinio procedit quamtum ad bona de quibus impetrans legitimationem habebat potestatem disponendi. & sic quo ad bona alodialia, nō autem quo ad bona in quibus pater erat grauatus onere fideicommissi, si decederet sine filijs legitimis, & sic quo ad bona fœudalia seu maioratus (vt in nr̃o caso) quia in istis citatio substitutorum requireretur, alias legitimatio nō sortiretur effectum. secundum oponinionem aliquorum qui fundantur in ratione Bart. in. d. §. & quid si tantum col. fin. circa fin. quatenus dicit quod ideo non requiritur talis citatio, quia pater de rebus suis disponendo in vita, agnatis præiudicare potest, ex quo inferunt quod vbi disponēs præiudicare nō potest, vt in bonis maioratus seu fideicōmissi, quod citatio requiratur, qui a supra dictæ obiectioni sufficiēti respōdet Primo negando eorum assumptum, Immo dicimus quod si filius legiti-

78
Respondese a la obiection, si se opusiere por parte del Duque q̄ en los bienes de mayorazgo donde el padre no puede libremēte disponer no podria tāpoco prejudicar pidiendo que se legitimasse su hijo sin citar a los substitutos.

79 metur ad fœuda aut bona maioratus expresse, vt in nostro casu, non requiratur citatio substitutorum etiam in maiorijs & fideicommissis secũdum Bart. Soci. cons. 63. visis testamento nu. 20. versi. autquærimus &. nu. 11. vol. 3. vbi expresse tenet Principem posse de plenitudine potestatis legitimare spurium, non citatis neq; requisitis substitutis, de quorum præiuditio agitur, quia cum istud ius agnatorum sit conditionale, vt pote pro veniens post mortem, dumtaxat legitimantis, non dicunt agnati seu substituti habere ius aliquod quæsitum, neq; eis competere, eandem opinionem tenet expresse Alcia. d. respons. 171. 2. col. & per tot & alij plures supracitati, qui omnes in distincte loquuntur in bonis fœudalibus, & maioratus ex quibus cõstat falsam esse supradictam obiectionem.

Muestrase q̃ noes necessaria citacion delos agnatos, annq̃ se tracte de suceder el legitimado en bienes de mayorazgo.

80 Secundo respondetur, quod quando vera esset supra dicta opinio (pro vt non est) non procedere quando constat Principem voluisse præiudicare substitutis & fideicommissarijs, quia tũc talis legitimatio eis præiudicat, etiam si non fuerin citati neq; vocati, secundum Ludou. de sard. in tract. legitimatio. 3. parte principali. art. 3. q. 8. Deci. in. c. fin. de confirma. vtil vel in vtil. nu. 7. & in consi. 269. nu. 11. Alex. in. l. 3. §. si is proquo. nu. 7. ff. quod quisq; iur. idem Alex. cons. 2. nu. 42. vol. 1. sing. Bart. Soci. consi. 251. quoniam in præsenti. vol. 2. col. 10. nu. 12. versi. ex quibus concludo. vbi post longam disputationem concludit quod talis legitimatio, obstat substitutis etiam non citatis, si facta fuit a Principe, & constet quod illis præiudicare voluerit, & loquitur in proprijs terminis, quando aliquis est grauatus onere fideicommissi, si decesserit sine filijs legitimis & naturalibus. idem tenet Soci. consi. 226. quæstio præsentis. Cõsultationis. eod. vol. 2. vbi. nu. 4. asignat rationem, quia legitimatus dicitur vere legitimus, allegat Bart. in. d. l. si isqui pro emptore. ff. de vsucapio. cum alijs. & nu. 7. dicit quod cum de iure legitimatus nihil differat a legitimis. vt in auth. quib. mod. natu. effi. sui. in. §. quoniam varie & in. §. liceat. ad hoc quod legitimatus substitutum excludat, nulli bi reperitur in iure cautum, quod requiratur citatio, quod videtur etiam ex alia procedere secundum eum, quia instituens maioratum vel fideicõmissum, censetur verisimiliter habuisse eandem affectionem ad legitimatum q̃ habuit ad ipsius patrem post amotam maculam spurietatis, & loquitur. ibi in indiuiduo, quando pater talis legitimati non poterat de bonis ad libitum disponere, quod aut in casu nostro Princeps voluerit præiudicare substitutis, constat. Primo, ex clausulis ex certa scientia, & non obstante, quæ tollunt & excludunt citationem, secundum Alex. qui ita tenet in terminis in consili. 2. vol. 1. nume. 50. versicul. prædicta etiam confirmantur. & Deci. consil. 390. nume. 16. & Curti. Seni. consili. 65. numer. 10. Secundo constat ex clausula illa de plenitudine potestatis. per quam etiam excluditur citatio secundum Bald. in dicta. l. nam ita diuus. ante numerum primum de adoptio. & in. l. 2. nu.

No es menester citacion de los agnatos en la legitimaciõ quando consta dela expressa voluntad del Principe.

81 Fundase por muchas razones cõcluyẽtes q̃ el Principe quiso legitimando perjudicar a los q̃ podian pretender derecho a la sucesion d̃stos bienes.

nu.39.de serui.& aq. Deci. cons.191.nu.6.&.7.& cons.269.nu.9.10.&11.& cons.373.nu.7.8.&.9.& cons.390.nu.16. Alcia. respõs.171.nu.3. Loqual todo se dize a mayor abundamiento, por que (como esta dicho) no quedaron otros descendientes legitimos de legitimo matrimonio nascidos del dicho Conde don Ioan, para que se dispute si se auian de citar o no: porque si alguno lo pretende ser, que es el Conde de Osorno, por el mesmo processo de donde saco la parte del Duque la arbitraria, y el traslado del priuilegio que el presento, consta que don Gabriel hermano del dicho Conde de Castañeda don Ioan Manrique, siendo el casado con otra muger, y viuiendo ella, se caso con doña Leonor de Viuero, estando ella casada con Ioan de Vega, señor de Grajal, y sabiendo lo ellos: y esto esta probado con seys testigos de vista, y deste tan reprobado e inualido matrimonio, dize el dicho Conde de Osorno que descien de.

82 *Que no consta que aya otros descendiētes legitimos de legitimo matrimonio del dicho cō de don Ioā tello que puedan pretender derecho a la succession deste mayorazgo.*

QVINTVS ARTICVLVS.

Quanto al quinto Articulo, es cosa llana que el titulo y priuilegio, en que se funda el dicho Duque, para tener y defender estos bienes, que suena ser la merced y priuilegio que dizen que hizo el Rey don Henrique el tercero, destos Valles, al Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, antecessor del Duque, que dizen auerse dado en el año de mil y trezientos y nouenta y cinco, es de ningun valor y effecto, y no perjudica ni puede perjudicar en manera alguna al dicho Marques: lo qual se demuestra por las razones siguientes.

falsedad del priuilegio del Duque

la fecha de otra tinta

LO primero, porque el dicho afferto priuilegio es falso, y falsamente fabricado, y esta falsedad y sospecha, consta y parece por vista de ojos, y del tenor y formá de la dicha escriptura y en muchas maneras. Lo primero, porque la fecha del dicho priuilegio es de otra letra y tinta, de todo lo de mas escripto en el dicho priuilegio, como se vee claramēte por vista de ojos, quod solum sufficit vt dictum instrumentum sit, & iudicetur falsum, nam diuersitas manus, & attramenti, maxime in parte tam substantiali, como es la fecha y data del priuilegio, reddit scripturam suspectam. tex. est in.c. inter dilectos.2.col.vers. sed contra priuilegium. de fide instrum. sing. Bal. in.l. contractus.3.col.nu.10.C.de fid. instrum. Abb. cons.10.1.vol.2.col. Aymo.cons.88. nu.10. Y vna de las faltas que vuo demas de otras muchas negligencias, de parte del Marques, al tiempo que este pleyto se sentencio en vista, fue que no se vio este priuilegio originalmente, por los Iuezes que lo sentenciaron, por vista de ojos, si no que se le tenia en su poder el Duque, quando se vio y sentencio el pleyto en vista, aunque estaua redarguydo de falso, mucho tiempo auia, de parte del Marques. Lo segundo se prueba y demuestra esta falsedad

83 *Muestra el marques en muchas maneras que el priuilegio presentado por parte del Duq del infantado es falso y sospechoso de falsedad.*

 dad

dad, atento que el dicho priuilegio no esta ordenado ni despachado cóforme al comun estylo de los semejantes priuilegios: Porque las semejãtes mercedes, o suelen proceder de alualaes que da el Rey, firmados de su nombre, y entonces bien se suffriera que el priuilegio en que estuuiesse inserto el tal aluala, y se mandasse guardar, no estuuiesse firmado del Rey, como estuuiesse sellado y despachado en publica forma: pero en este priuilegio (que presenta la parte contraria) ni parece auer auido aluala firmado del Rey, ni el dicho priuilegio esta firmado del Rey, que es contra el comun estylo de las semejantes mercedes y priuilegios.

84 *Que el priuilegio presentado por parte del duque, no esta firmado del Rey ni procede de aluala firmada del Rey.*

85 En el priuilegio presentado por parte del Duq, no estã exceptadas *tercias* ni *alcaualas*, ni *minas*, q̃ es cõtra el comũ stylo d̃ semejantes priuilegios.

Item, en todos los priuilegios y mercedes que se hazian en aquel tiẽpo (y aun en este) estan exceptadas, moneda forera, tercias, y alcaualas, y minas de oro, y de plata, y de otro metal, que siempre ordinariamente las excepta y reserua para si el Rey, como consta por el dicho priuilegio y merced que hizo el Señor Rey don Henrique el Segundo, a don Ioan su sobrino, hijo del Conde don Tello su hermano, por nuestra parte presentado, y por todas quantas escripturas y priuilegios de mercedes de villas y lugares, que han dado los Reyes en estos Reynos. Y en este que dizen auerse dado al dicho Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, no esta exceptado nada desto. Et cum prædictum priuilegium deuiet à communi styllo curiæ, & procedat contra communem cursum similiũ priuilegiorum, est suspectum de falsitate, & pro falso reputatur, vt probatur in. c. quam graui. de crimini. fals. bonus text. & ibi Abb. in. c. ad hæc sumus. de rescript. & ibi glos. notab. idem Abb. in. c. 2. 1. col. versic. item nota. iuncta glos. eo. tit. & in. c. causam quæ. iuncta glos. de testib. vbi late Felin. od tim. text. de iure regio in. l. 44. tit. 18. 3. parti. vbi verba sunt. Otrosi, dezimos que si el priuilegio desacordasse del curso, y de la manera que acostumbran hazer los otros priuilegios, no deue ser creydo. &c. Et loquitur singulariter Paul. de Castr. in. l. iubemus. 1. col, C. de probatio. vbi dicit, quod scriptura dicitu suspecta quando non cõtinet consuetam formam similium scripturarum. Lo tercero, se prueba ser falso, y no auer passado ni se auer concedido el dicho priuilegio, por la escriptura que otorgo la dicha doña Leonor de la Vega, en fauor de la dicha doña Aldonça su hija, y de don Ioan su primer marido, sobre razõ de las arras que el dicho don Ioan (su primer marido) le prometio, que fue fecha el año de. 1407. que esta presentada en este pleyto, por parte del dicho Marques. Por la qual el dicho año de. 1407. dize y confiessa la dicha doña Leonor, que los dichos Valles de Lieuana, y Campo de suso, eran y pertenecian a la dicha doña Aldonça, como a hija y vniuersal heredera y successora del dicho don Ioã su padre, primer marido que fue de la dicha doña Leonor, y que los tenia obligados e hipotecados cõ voluntad e interuencion del Rey, por dozientas mil marauedis, que el dicho don Ioan le prometio y dio en arras, quando con ella caso, y da por

86 *Compruebase la falsedad del priuilegio presentado por parte del duq̃, por la scriptura q̃ otorgo D. Leonor de la vega sobre razõ de sus arras, en fauor de D. Aldonça su hija.*

la

la dicha escriptura licencia y facultad a la dicha doña Aldonça y a Garcifernandez Manrique su marido, para entrar en la possession de los dichos bienes, propria auctoritate sin licencia ni autoridad de Iuez, con que le quedasse su derecho a saluo, para cobrar las dichas arras. &c. Biẽ se infiere y prueba por la dicha escriptura, que no es verdadero el dicho asserto priuilegio, ni se auia dado ni concedido. Porque si fuera verdad que el dicho Rey don Henrique el Tercero, ouiera dado los dichos bienes al dicho Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, segundo marido de la dicha doña Leonor, el año de. 1395. que era doze años antes de la fecha de la dicha escriptura de arras, y se ouiera vsado y guardado el dicho priuilegio, no dixera la dicha doña Leonor (como dize) en la dicha escriptura, hecha año. 1407. que los posseya por razon de sus arras, y que pertenescian a la dicha doña Aldonça su hija: Y assi llanamente se conuence de falsedad el dicho priuilegio. Esto mismo se comprueba por los autos que se hizieron en los años de. 1408. y 1409. donde la dicha doña Leonor de la Vega parece que se quexo ante la Señora Reyna doña Catalina y el Infante don Fernando (madre y tio del Señor Rey don Ioan el Segundo) que los dichos Garcifernandez y doña Aldonça la auian despojado de la tenencia y possession de los dichos valles de Lieuana y Campo de suso. Y por autos de vista y reuista condenaron los dichos Señores Reyna e Infante don Fernando, a los dichos Garcifernandez y doña Aldonça, à que restituyessen los dichos bienes a la dicha doña Leonor, reseruando (como reseruaron) su derecho a los dichos Garcifernandez y doña Aldonça su muger, que les quedasse a saluo, assi en possession, como en propriedad, como consta mas largamente por los dichos autos, que estan presentados por parte del Marques, en el processo deste pleyto. Bien se deduze destos autos, que es cosa de burla el dicho priuilegio, que dizen auerse concedido al dicho Almirante. Porque si fuera verdad y ouiera precedido el dicho priuilegio, no defendiera ni pidiera estos bienes la dicha doña Leonor, para si, ni en su nombre, si no en nombre de Yñigo Lopez de Mendoça su hijo, que era el heredero y successor vniuersal del dicho Almirante. Que si fuera verdadero el dicho priuilegio, y si se le ouieran concedido por el Rey, los dichos bienes auian de pertenecer al dicho Yñigo Lopez su hijo, y el los auía de tener y posseer, y no la dicha doña Leonor. Pero como no auia passado tal priuilegio, ni ay mencion del dicho don Diego Hurtado de Mendoça, ni de sus hijos, en la pretension desta hazienda, ni se hallara por todo este processo, que en vida de la dicha doña Leonor de la Vega que viuio hasta el año de. 1432. ouiesse memoria ni rastro deste priuilegio, en que agora se funda la parte contraria. Sino que la realidad de la verdad es, como consta por las dichas escripturas, y por las otras escripturas que se hizieron y otorgaron en razõ de las dichas arras, en el año de

Tambien se arguye falsedad contra el priuilegio presentado por pte del Duque, de los autos q̃ se dieron por los Señores Reyna D. Catalina, e Infante don Fernãdo, en los años de. 408. y. 409.

por los autos de vista y reuista dados quando las señoras restituyr a doña Leonor estos bienes

de.1387.que todo el tiempo que viuio la dicha doña Leonor, que fue treynta y cinco años y mas, despues que dizen auerse concedido el dicho priuilegio y merced al dicho don Diego Hurtado de Mendoça, siempre lo posseyo por razon de las dichas arras, como hazienda que pertenecia a la dicha doña Aldonça, y auia quedadado del dicho don Ioan Tello, su primer marido, y assi se presume de derecho, quod possederit ex præcedenti titulo, iuxta glos. ordin. in. l. quædam mulier. ff. de reiuendic. & probatur in. l. 2. C. de acquir. poss. Specialmente no auiendo mencion ni memoria del dicho Yñigo Lopez, ni que ella fuesse su tutriz ni curadora, ni en nombre del dicho Yñigo Lopez su hijo lo posseyesse, ni tal se presume de derecho, si no que en su nombre lo posseya y trataua por razon de las dichas arras, vt probatur in. l. & magis. ff. de solutio. l. si ita stipullatus. §. grisogonus. final. verb. ff. de verb. obli. l. quacumq; ratione. iunct. glo. ff. de procurat. Bar. in. l. 1. §. nũciatio. ff. de noui. oper. nuntiat. l. consilio. ff. de curat. furio. Y esto parreciera mas claramente ser la mesma verdad, sino se alçara la parte del Duque con las escripturas que se hallaron en el Monasterio de Sancto Toribio de Lieuana, como consta por el Conoscimiento que esta presentado en el processo deste pleyto, firmado de vn Rubin, criado (que fue) del Duque, con quien se comēço este pleyto. El qual fue al dicho Monasterio poco tiempo despues que se puso la demanda deste pleyto, y saco y recibio del Abbad del dicho Monasterio, cinquenta y ocho escripturas antiguas, que tocauã a como posseya la dicha doña Leonor, la dicha tierra: y dio conoscimiento de las dichas escripturas originales, y se obligo de las boluer al dicho Monasterio, y dize que las entrego al Duque: y ni han bastado Prouisiones, ni Paulinas, para que las bueluan, si no que se han alçado con ellas. Cosa clara es, que pues las han encubierto, que les erã perjudiciales, y que por ellas se verificaua indubitablemente auer tenido y posseydo la dicha doña Leonor, la tierra toda su vida en su nombre, y que es y se entiēde por causa y razon de las dichas arras, y no se auer tenido por razon del dicho priuilegio, ni auer memoria del. Nam contra subtrahētem & occultantem scripturas talis est sumenda præsumptio, vt in. l. si de possessione. C. de probat. pulchre Alberi. in. l. 2. §. hoc interdictum. vers. si quis ita in suo. ff. ne quid in loc. publi. sing. Bart. in. l. fin. 3. col. ff. de quæstio. Bal. in. l. 1. C. de fid. instrum. Iason. in. l. fin. C. de ædict. diui. Adri. toll. nu. 19. cum similibus. Pues en que razon cabe, que si ouiera este priuilegio, que en todo este tiempo no vuiera memoria del, o se hiziera mencion y caso dello, en todas estas escripturas, o en algunas dellas: Verdaderamente no es esto verisimil, ni creedero: & quod non est verisimile est quædam falsitatis imago. secundum Bal. in. l. 1. C. de serui. fugit. nu. 9. bonus tex. in. c. quia verisimile, de præsumpt. quod adeo verum est, quod instrumentum non facit fidem & est suspectum quando ei contradicere

88 Presumese q̃ la dicha. d. Leonor de la Vega posseyo estos valles en virtud del titulo precediēte por razon de sus arras.

89 Que la parte del Duque se ha alçado y tiene occultadas 58. scripturas que sacaron del monasterio de S. Toribio de Lieuana, por donde constara auer tenido la dicha. D Leonor estos bienes y no auerlos posseydo Yñigo Lopez de Mendoça su hijo.

tradicit verisimilitudo, vt consuluit Aymon, vbi adducit plura in cons. 61. nu. 9. vbi etiam dicit, quod iudex in deprehendenda veritate in primis debet attendere quid sit verisimile, & non debet credere rebus non verisimilibus, neq; in testibus, neq; in instrumentis. idẽ not. Aymo. cõs. 134. nu. 36. cum seq. & in proprio casu quod hæc sit sufficiens causa suspitionis falsitatis, contra hoc instrumentum probat singul. tex. in. c. inter dilectos. de fid. instrum. vbi verba sunt: In omnibus autem priuilegijs Imperialibus quæ posteriora fuerant, nulla est habita mentio de sententia, & sic arguitur ibi sententia de falsa. quia in priuilegijs & instrumentis postea factis, nulla est facta mentio de sententia, quæ producebatur, & ibi ad hoc not. Bal. 4. col. quod ex omisso quod consueuit memorari inducitur præsumptio falsitatis constra instrumentum.

Y no obsta lo que contra esto oppone la parte contraria, que antes parece que la dicha scriptura hecha por la dicha D. Leonor el dicho año de. 1407. en razon de las dichas arras, dizen ser falsa, porque si fuera ver 90 dad (como se cõtiene en la dicha scriptura) que la dicha D. Leonor dio licencia y facultad, a los dichos Garcifernandez Manrique, y doña Aldonça su muger, para entrar (propria auctoritate) los dichos valles, como despues los años adelante de. 408. y. 409. mandã restituyr a la dicha D. Leonor, los dichos bienes, como a despojada de los dichos Garcifernãdez y D. Aldonça. Y assi con este argumento quieren hazer contrarias y repugnantes las dichas scripturas, o a lo menos dizen que la dicha scriptura del año de. 407. que habla en razon de las dichas arras, es falsa y sospechosa de falsedad. Porque a esto se responde facilissimamente, que aunq̃ es verdad que la dicha D. Leonor de la Vega, el dicho año de. 407 dio licencia y facultad (por la dicha scriptura) a los dichos Garcifernandez Manrique, y doña Aldonça su muger, para que pudiessen entrar y occupar los dichos bienes propria auctoritate, sin licencia ni auctoridad de Iuez, no lo pudieron hazer propria auctoritate, sin auctoridad de la justicia, porque huuo resistencia de parte de la dicha D. Leonor. Nam certissima iuris regula est quod licet quis det alteri licentiam ad occupandum possessionem propria auctoritate, non potest illud fieri illo resistẽte: Nam pactum illud non potest porrigi ad id quod est causa maioris tumultus. l. nõ est singulis. ff. de reg. iur. ista est glos. ordinaria cõmuniter recepta, quã ibi sequunt Bart. Bal. & cõmuniter. dd. in. l. 3. verb. nõ videtur. vel s. sed quid si debitor creditori resistat. C. de pig. sing. Bart. in. l. alia. §. eleganter. 2. col. vers. dico etiã. ff. solut. matri. refert. & sequitur Ias. in. l. 2. nu. 110. C. de iur. emphyth. pro quibus est optimus text. in. l. cum fundũ. in princ. ff. de vi. & vi. arm. Y esta claro q̃ huuo la dicha resistẽcia de parte de la dicha D. Leonor, pues ella se querello de los dichos Garcifernãdez y D. Aldõça, ante los dichos SS. Reyna D. Catalina, e Infãte dõ Fernãdo, q̃ la auiã echado por fuerça de la possessiõ de los dichos lugares.

Respõdese a la objectiõ oppuesta por parte del Duque queriendo arguyr de sospechosa la scriptura de arras por los autos q̃ se dieron por los SS. reyna doña Catalina e Infante don Fernando en los años de. 408. y 409.

Y puede se considerar juridicamente q̃ resistio, y no dexo que los dichos Garcifernandez y D. Aldonça su hija, tomassen y occupassen los dichos lugares. Porq̃ aunque es verdad que por la scriptura q̃ auia hecho el año de. 1387. auia declarado q̃ tenia los dichos lugares en prendas e hypoteca por razõ de las. 200000. marauedis q̃ el dicho don Ioã Tello (su primer marido) le auia dado y ꝓmetido en arras, y queria gozar los dichos bienes, tomãdo en cuenta los frutos, como consta por las dichas scripturas. Pero en quanto a contar los dichos frutos, en la suerte principal se auia errado y engañado la dicha D. Leonor: nam cũ ipsa non posset cõmode & de facili exigere arras sibi debitas a bonis dicti D. Ioãnis Tello prioris mariti, cum omnia bona sua essent vinculo maioratus affecta, vt constat ex priuilegio pro nostra parte producto, cum eidem imputari non posset, cur non exegisset prædictas arras, bene poterat de iure percipere fructus prædictorum bonorũ sibi pignori datorũ, sine ex tenuatione sortis principalis, vt est doctrina Pauli de Cast. & ibi sing. Ioan. de Imol. in l. diuortio. in princ. ff. solu. matr. sing. Bal. in auth. ei qui iurat. C. de bon. auctor. iud. poss. ante penul. col. mirabiliter Alex. in cõs. 74. 5. vol. 2. & 3. col. Pulchre Matth. de Affl. decis. 284. Bal. cons. 86. 2. vol. & hæc est vera & cõmunis resolutio. dd. in. c. salubriter. de vsu. Y assi la dicha D. Leonor justa causa tuuo de retener los dichos bienes, hasta ser pagada de sus arras. Las quales y el derecho dellas, luego q̃ fallescio la dicha D. Leonor de la Vega, pertenecieron y se deboluieron a la dicha D. Aldonça, como a hija del primer matrimonio, de quien auian ꝓcedido las dichas arras, y como a quien pertenecian, por virtud del priuilegio del dicho Rey dõ Henrique el. 2. Nam & de iure notissimum est quod mulier quæ trãsit ad secundas nuptias, como lo hizo la dicha D. Leonor, que se caso segũda vez, con el dicho Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, arras & omnia alia, quæ acquisierat a priori marito, licet posset vti frui prædictis bonis in vita sua: tenebatur omnia illa reseruare liberis prioris matrimonij. & pleno iure, tã in vsufructu q̃ in ꝓprietate, pertinẽt ad liberos prioris matrimonij, tex. est express. in. l. fœminæ. in princip. & in. l. generaliter. C. de secundis nupt. & expresse cauetur in. l. 15. in. ll. Tauri. Idem statuitur in. l. 26. tit. 13. 5. part. & in specie loquitur de muliere quæ transiuit ad secũda vota. l. 3. tit. 12. part. 4. alli donde dize. Y deue perder las arras, y la donacion que le hizo el marido, y las otras cosas que la ouiesse dexado en su testamento, y deuen las auer los hijos q̃ fincassen del. Y es de notar q̃ es de creer q̃ esta fue la razon, porque los dichos Garcifernãdez, y la dicha D. Aldonça su muger, dissimularon que la dicha D. Leonor gozasse por su vida y desfrutasse los dichos bienes, pues lo podia hazer y gozar del dicho vsufructo, por razon de las dichas arras. Y de aqui viene q̃ muerta la dicha D. Leonor de la Vega, la dicha D. Aldõça y el Cõde de Castañeda, D. Ioã Manriq̃ su hijo, luego insistierõ en recobrar los

91 *Fundase q̃ aũ por razon de auer quedado la dicha D. Leonor de la vega con los dichos valles por razõ de las arras q̃ don Ioã tello su primer marido, le prometio pertenecẽ estos bienes a la dicha doña Aldonça su hija del primer matrimonio, dedõde procedieron las dichas aras y como a sucessora en los bienes en virtud del priuilegio.*

220

los dichos bienes,y para este effecto procuraron de lo comprometer, y lo comprometieron con Yñigo Lopez de Mendoça, Marques de Santillana,en los Condes de Alua,y de Haro,en presencia del mismo Rey dõ Ioan el.2.año.1444.como consta por la scriptura de compromisso,enel processo presentada,aunq̃ el dicho Yñigo Lopez no quiso despues venir en ello,por saber claro q̃ le auian de condenar. Y visto esto el dicho Conde de Castañeda don Ioan Manrique,con la ansia que tenia,de tenerle mal tomada su hazienda,que claramente le pertenecia,por virtud del dicho priuilegio del dicho Rey don Henrique el.2. Y assi mismo por virtud de las dichas scripturas que hablan en razon de las dichas arras,procuro por si,y por sus valedores de tomar la possessiõ de los dichos valles y los tuuo y posseyo,y otras personas en su nombre algun tiempo,como mas largamẽte esta probado en el processo deste pleyto,y se tratara adelante en el Articulo de la prescripcion. De todo lo dicho resulta que las dichas scripturas por nuestra parte presentadas,no se cõtradizen,antes todas ellas declaran esta verdad y justicia del dicho Marques: y esta es la verdadera intelligencia dellas,y por ellas se conuence de falso y sospechoso el dicho asserto priuilegio,presentado por parte del Duque.

SECVNDO principaliter,el dicho priuilegio,en que se funda el Duque,es inualido de derecho,aunque fuesse verdadero y solenne(que no es)porque pues el dicho S.Rey don Henrique el.2.mucho antes que fue en la era de.1409.auia hecho donacion y confirmaciõ,y dado priuilegio rodado al dicho don Ioan su sobrino,hijo del Conde don Tello, destos bienes,para el,y para sus descendientes,por via y titulo de mayorazgo,como consta mas largamente,por el dicho priuilegio,presentado por parte del Marques(de que de suso se haze mencion)no podia ni pudo el dicho Rey don Henrique el.3.quitar los dichos bienes a los descendientes del dicho don Ioã,a quien estaua adquirido derecho,por virtud del dicho priuilegio,y darlos al dicho Almirante. Antes el dicho priuilegio(q̃ dizen auerse dado al dicho Almirante)se entiende ser subreticio y es inualido de derecho,tex.est expræs.& ibi not. Bart.per illum tex.in l.fi.C.de loc.prædio.fiscal.lib.11.quẽ reffert & sequitur, & valde cõmendat.Ias.in.l.fin.nu.13.ff.de pact.idem probatur in.l.2.C.de fund.& sal. rei dom.lib.11.per quam dixit pulchre Bal.in.l.2.C.de legib.3.notab. nu.1.quod si Princeps concedit alicui bene merito castrum illud est sibi defendendum,non auferendum,& si postea illud ipsum castrum alij cõcedatur,secunda concessio,seu impetratio est,ipso iure,nulla, & præsumitur Princeps circumuctus;plene Ias.vbi plura allegat,in.l.clam possidere.§.qui ad nundinas.4.col.nu.26.&.27.ff.de acquir.poss.Primum enim pruilegiũ & prima cõcessio Principis debet esse immutabilis,& in perpetuũ durabilis,& præualere debet cõcessioni Principis, de eadẽ re postea alteri factæ,vt in.l.27.&.in.l.39.ti.18.par.3.& not. pulchre Oldr.

q aun q fue verdadero y solemne es ynualido

92 Ques inualido ansi mismo el priuilegio presentado por parte del Duque, pues mucho antes estauan dados estos bienes a don Ioã tello y a sus descendientes por titulo de mayorazgo.

 cons

conſ.300.nu.3.ſing. Ludouic Roman. conſ.298. incip. circa præmiſſam dubij conſultationem. vbi conſuluit indubitanter quod ſi Princeps fecit aliquam donationem alicui, & poſtea ipſe vel eius ſucceſſor donauit eandem rem alteri valet prima donatio & præfertur primus donatarius,& irritatur & eſt inualida ſecunda donatio, etiam ſi motu proprio,& de plenitudine poteſtatis conceſsio facta ſit, vt notant pre dicti Doctores,& latiſsime Philip. Deci. conſ.580. per totum, qui ſingulariter loquitur in propoſito. idem probatur expreſſe in.l.31. tit.18. 3. part. vbi verba ſunt, Contra derecho natural, non deue dar priuilegio, nin carta, Emperador, ni Rey, e ſi las diere, non deue valer. E contra derecho natural ſeria ſi dieſſen por priuilegio las coſas de vn home a otro, non hauiendo hecho coſa porque las deuieſſe perder aquel cuyas eran. Ad idem eſt tex. in.l.2.tit.1.2.part. donde hablando del Emperador la ley dize, Como quier que el ſea Señor de todos, para ampararlos y defenderlos en juſticia, con todo eſſo no puede el tomar a ninguno lo ſuyo ſin ſu plazer, ſino fueſe tal coſa porque lo deuieſse perder ſegun ley. Quæ omnia proculdubio procedunt,& de plano in caſu noſtro: cum ex verbis & ex mente ipſius Regis Henrici.3. conſtet nolle priuare dominio dictorum bonorum dictam. D. Aldonçam, niſi quatenus ad ipſum pertinebant ex iure ſibi deuoluto, prout ex tenore aſserti priuilegij pro aduerſa parte producti apparet, ibi. Con todo lo ſobredicho pertenecian ſegun la clauſula.&c. Et Paulo inferius, E deuian pertenecer a mi, o por qualquier otro titulo q̃ mios ſean o me pertenezcã.&c. Quia de alieno largiri non eſset liberalitas. vt in.l. ſi pignore. in princip. ff. de furt. neq; credendum eſt Principẽ de alienis voluiſſe diſponere, vt in.l.2.§. ſi quis à Principe. ff. ne quid in loc. publi. in.l. neq; auus. C. de emancip. liber. & in.c. quamuis de reſcirp. lib.6. cum infinitis alijs.

93 Es aſsi miſmo inualido eſte priuilegio preſentado por parte del Duq̃ por ser obreticio, y ſubrepticio, ganado cõ falſa y no verdadera relacion.

TERTIO, es inualido el dicho priuilegio, porque ſe gano e impetro con falſa y no verdadera relacion, porque ſe le hizo relacion al Rey don Henrique.3. que el dicho Conde don Ioan hijo del Conde don Tello auia dexado quando falleſcio vn hijo que ſe llamo don Ioanico, qui auia falleſcido dentro de la edad pupilar, y que por ſu muerte ſe de boluieron eſtos bienes a la corona Real. &c. Lo qual fue falſo, como ſe moſtrara claramente en el principio del Articulo ſiguiente. Y por conſiguiente el dicho priuilegio es ſubrepticio e inualido de derecho, por falta de voluntad del Principe. Nam in his, quæ impetrantur a Principe tacite veritate, vel ſuggeſta falſitate deficit eius voluntas in eorum conceſsione, tex. eſt in.c. ad aures ibi. cum non ſit intentionis noſtræ. de reſcript. & id quod agitur per obreptionem cenſetur non actum. verba ſunt tex. in.l. ſed ſi hac.§. patronum autem, ibi non id actum videtur. ff. de in ius vocan. Bonus tex. in.l.1. ibi. nihil videri impetraſſe. ff. de nat.

res.text.in.c.cum nostris.de conces.probend. Generale enim est quod in omni priuilegio,seu concesione Regia,ex vicio falsitatis,vel suppressionis veritatis redditur nullum quicquid taliter conceditur ex deffectu volũtatis cõcedẽtis,vt probatur in.l.præscriptione.& in.l.etsi legib. C.si contra ius vel vtil public.& in.c. super literis. & in.c.postulasti. de rescrip.glos.in.d.l.sed si hac.§.patronũ.in verb.obreptionem.singular. Rodericus Suarez,allegat.12.fol.158.singul.text.de iure regio in.l.5. tit. 13.2.part.& in.l.36.&.38.&.39.titu.18.3.partit.singul.Bald.consil.44. & consil.81.1.volumi.pulchre Matth.de Afflict.decis.116.nume.4.latissime Rolland.a Valle,consil.2.nume.158.cum pluribus sequentib. vbi inter alia dicit,quod concesio Principis redditur subreptitia solum ex eo quod qualitas facti non exprimatur. Lo qual procede aqui mas sin dubda,attento que se hizo relacion al Rey que el dicho don Ioan Tello hauia dexado por hijo al dicho don Ioannico, y que por morir dentro de la edad pupillar sin hijos,se hauian debuelto los dichos bienes a la Corona Real. Lo qual todo fue falso. Et sic fuit commissus dolus contra Principem, quiquidem non debet prodesse dicto Almirando impetrãti,sed ei debet nocere,& censetur commisisse falsum,vt in.l.siquis obrepserit.ff.de fals.plenisime Aymon consil.83.nume.3.& etiam si ignoranter fuissent hac Principi narrata,cum vera non essent, non tamen magis priuilegium,in quo facta est hæc obreptio teneret, sed corrueret vtiq;.satis enim est quod Princeps si illud sciret non fuisset verisimiliter concessurus,secundum Felin.in capit.ad audientiam el.2.de rescrip. in.3.ampliature penulti.colu.nume.22.idem Felin.post Abbate in capit.super literis.nume.3.eod.titul.de rescript. & sic nullo modo potest pars aduersa iubari predicto priuilegio.

Y no haze al caso si se dixesse que todos los dichos vicios de subreptiõ y obreption cessan y se excluyen por la clausula motu proprio,& de plenitudine potestatis,puesta en el dicho priuilegio.iux.tex.in.clem.si Romanus Pontif.de pra bend.quia respondetur. Primo;quia vbi falsum exprimitur in dispositione, prout hic, clausula proprij motus nihil operatur, neq; tollit subreptionis vicium. ita Abb.in.c. quia circa. de consang.& affin.idem tenet Felin.alios etiam referens in. capitu.ad aures.in verbo de expresione.nume.9.de rescript.Roderic. Suarez in.d.alleg.12.fol.158.& est ratio quia licet clausula motus proprij,in aliquo casu tollat vicium taciturnitatis, non tamen tollit viciũ falsæ suggestionis,vt not glos.in.d.Clementina si Romanus Pontifex in verbo validam,quam ad hoc citat Abb.in.d.capitu.quia circa.singula. Bald.consil.252.querullæ precef.2.colu.lib.1.late Aymom consi.68.nume.5. Y pues aqui no solamente se callo la verdad pero aun se expresso lo que era falso en dezir que ouo aquel don Ioanillo,y que por morir

H 3 den

dentro dela edad pupilar pertenecieron y se deboluieron los dichos bienes a la corona Reál por virtud de la clausula Henriqueña. Y tambien se dixo en el dicho asserto priuilegio, que el Rey don Ioan el Primero auia hecho merced de otros bienes que auian quedado del dicho don Ioan Tello a las hijas del dicho dõ Ioan. Lo qual todo fue falso, porque ni vuo tales mercedes, ni paresce tal cosa, ni que ayã quedado (ni quedaron) del dicho don Ioan Tello mas hija que la dicha doña Aldonça, como consta por las dichas scripturas, y cartas de arras, de que de suso se haze mẽcion, donde la dicha doña Leonor su madre, y doña Mencia de Cisneros su abuela, la reconocen por su vnica hija y vniuersal successora del dicho don Ioan, y destos bienes sobre que es este pleyto. Y constalo mismo por probança de testigos en vista y reuista, en que se prueba que ella quedo por hija vnica del dicho Conde don Ioan su padre. Y estos vicios de falsedad no purgo la dicha clausula motu proprio, & de plenitudine potestatis. Tercero, porque no narraron ni se hizo relacion al Rey que estos Valles estauan hypothecados a la dicha doña Leonor de la Vega, por dozientas mil marauedis que le fueron prometidos en arras, con interuencion del Rey don Henrique, con tal pacto y condicion que siẽdo pagada de las dichas arras se voluiessen los dichos bienes a la dicha doña Aldonça, aquien pertenecian, como a successora del dicho don Ioan Tello, Et quando non narratur plene & integre factum obripitur, & nihil operantur prædictæ clausulæ, ex doctrina magistrali Bald. in. l. fin. 2. col. C. sent. rescind. non poss. optimus text. iunct. glos. 1. in capitu. dilectus, el primero de rescript. ibi. de amotionis suæ causa & ex communicationis, qua tenentur ad stricti nullam facientes mẽtionẽ. Præclare Oldral. consi. 81. nu. 5. Bald. consi. 359. colu. 1. in fin. libro. 1. late Roderi. Suarez, allegat. 12. fol. 158. pagin. 2. Aymon, alios etiam referens. d. consi. 68. nume. 3. 6. & 8. conducit quod inquit Ripa. in respons. 18. numer. 8. dicens quod clausula ex certa scientia nihil operatur, quando Princeps nõ fuit certificatus de omnibus, quę possent eum mouere ad denegandũ concesso. Tertio & vltimo respondetur, que attento que la principal disposicion deste priuilegio no valio, en perjuyzio de los llamados en nuestro priuilegio, corruit etiam hęc clausula de plenitudine potestatis, quę accessorie ad ipsius ponitur iuxt. glos. notab. in. l. si patronus. §. patronum. in verbo in Fabiana. ff. si quid in fraud. patron. quam commendat Ias. in. l. certi conditio. §. si numos. antepenulti. colu. nume. 36. ff. si cert. pet. & in. §. fuerat. inst. de action. nume. 76. Bald. in. l. 1. colu. 3. nu. 4. C. de in officios. donat. bonus text. in. l. fin. ff. de const. pecun. quẽ ad hoc allegat Bald. in. l. si absentis. fin. colu. C. si cert. pet. & probatur etiam in. l. non dubium. C. de leg.

Lo quarto, es inualido el dicho priuilegio, y no se puede ayudar del

la parte contraria, attento que el Almirãte don Diego Hurtado, a quiẽ dizen que se concedio, ni Yñigo Lopez su hijo, no vsaron del dicho priuilegio, ni posseyeron por virtud del, los dichos bienes. Lo qual se demuestra por la dicha scriptura que otorgo la dicha doña Leonor, año de. 1407. en que confiessa posseer los dichos Valles en nombre de la dicha doña Aldonça su hija, por razon de las dichas arras, de que de suso se haze mencion, Y este no vso se prueba asi mismo por los dichos auctos que se hizieron en esta villa, y en el lugar de Laguna ante la señora Reyna doña Catalina, como madre y tutora del señor Rey don Ioan el Segundo, y el Infante don Hernando. En que la dicha doña Leonor de la Vega, sobre presuppuesto que Garcifernandez manrique marido de doña Aldonça su hija, y ella, posseyan los dichos Valles de Lienana y cãpo de suso, pidio ser restituyda en la possession dellos, y por los auctos de la señora Reyna e Infante don Hernando en el año de. 408. y. 409. la mandaron restituyr en la tenencia de los dichos Valles y lugares. Ex quibus actis & scripturis clare constat & probatur, quod paulo post concessionem dicti priuilegij (si qua fuit) posidebat dicta bona, & castra dicta D. Aldonza, & eius maritus, & ea pretendebat posidere & detentare dicta D. Eleonor por razon de las dichas arras, y no el Almirante ni su hijo Yñigo Lopez de mendoza. Pues con ser muerto a la sazon su padre, no se pidio ni demando cosa alguna en su nombre por razon del dicho priuilegio, ni en otra manera. Et est notisimum in iure ciuili & regio, quod pro validitate priuilegij est necessarius vsus eius intra decẽnium, iuxt. l. 1. ff. de nundi. & l. 42. titu. 18. partit. 3 & in. l. 3. in fin. tit. 7. partit. 5. & talis vsus debet probari ab eo cui conceditur, vt in. l. 27. tit. 18. part. 3. & ibi Grego. Lop. 94 Muestrase por parte del marques que este priuilegio presentado por p del Duque no fue vsado ni guardado, y q̃ fue derogado por no vso, ni contrario vso.

Præterea vt euidentius constet, non solum dictum Almirandum nõ possedisse prædicta loca, verum neq; eius filium Enecum Lopez de mẽdoza, se aduierte a V. m. como por autos y scripturas á ora vltimamente presentados por el Marques, despues de la vista del pleyto (lo qual se saco del pleyto que el dicho Duque tracta sobre lo Valles con su Magestat, y presentado en el por el mismo Duque) consta que el año de. 1430 en tiempo que el dicho Yñigo Lopez era ya hombre, y auia mas đ veynte y seys años que era muerto el Almirante su padre, pues el año de. 1407. se llama la dicha doña Leonor biuda del dicho Almirante, la dicha doña Aldonça, y Garcifernandez su marido, ganaron vna prouision Real del Rey don Ioan el Segundo, con comission, para que el Doctor Diego Gomez del su consejo, fuesse y conosciesse de la justicia y derecho que la dicha doña Aldonça tenia a los dichos Valles de Lieuana y Campo de suso. La qual notifico el dicho juez de comission a la dicha doña Leonor de la Vega, como a tenedora, y detentadora de los dichos Valles. Y respondio que no consintia que el dicho juez de comissiõ conos- 95 Por la prouision real dirigida al doctor Diego Gomez del consejo Real, a quien fue cometida la causa y differencia destos valles, cõsta q̃ el año de 1430 no posseya estos valles Yñigo Lopez de mendoça hijo del Almirante don Diego hurtado de mendoça.

ñoſcieſſe de la dicha cauſa,porque ella era viuda y honeſta,y eſcogia al ſeñor Rey por ſu juez. Y aſsi miſmo ſe notifico al dicho Yñigo Lopez hijo mayor del dicho Almirante Y reſpondio que a el no le tocaua. Claro eſta que ſi fuera verdad que el dicho priuilegio ſe ouiera dado al dicho Almirante ſu padre,y el vno o el otro ouieran vſado del,el fuera aquien tocaua la dicha comiſsion y cauſa,y no a Doña Leonor ſu madre. Eſpecialmente que el dicho Yñigo Lopez ya era muy hombre,y aſsi eſtamos en caſo claro, que ni dentro de los diez años, ni de los treynta y cinco, no parece que el dicho Almirante, ni ſu hijo, ni ſucceſſor poſſeyeſſen, ni ſe ayudaſſen del dicho priuilegio. Et licet aduocati ducis voluerunt euadere hanc difficultatem reſultantem ex actis,quando dicta D. Eleonor fuit redintegrata in detentatione dictorum locum per dominam reginam Catherinam, & infantem. D. Ferdinandum, dicentes quod illud fiebat a dicta Domina Eleonor,nomine filij ſui, & tutorio nomine,cuius contrarium ex mandato ab ipſa dato conſtat,cuius virtute prædicta acta fuerunt geſta. Pues la dicha doña Leonor da el poder en ſu nombre,para que ſe pida a doña Aldonça y a ſu marido la poſſeſſion,y de la miſma manera la reſtitucion ſe manda hazer a ella,*nulla facta mentione* filij (vt ſupra dictum eſt). vt tamen luce clarius appareat, que el dicho Yñigo Lopez no poſſeyo, ni vſo del dicho priuilegio,ſe trahe a la memoria la dicha prouiſion de comiſsion del año de.430.con los auctos referidos,donde con hauer ya caſi treynta años que era muerto el Almirante,y por conſiguiente que Yñigo Lopez era muy mayor de veynte y cinco años,la dicha doña Leonor toma la voz por ſi,y dize que es viuda honeſta, y eſcoge la propria perſona Real. Y ſi el Almirante ouiera tomado poſſeſsion,o ſu hijo por ſu muerte,no pudiera ella dezir lo que dezia, ni el miſmo hijo dixera tan a la raſa, que a el no le tocaua (como lo reſpondio). Quid enim proprius adduci poteſt,pro comprobationem non vſus dicti priuilegij,pues que de parte de la dicha doña Aldonça,y don Garcifernandez ſu marido,ſe ſaco el dicho juez,y ſe tractaua del derecho y juſticia delos dichos Valles,& neq; verbum vllum apparet prolatum,neq; a matre,neq; a filio,de dicto priuilegio, non enim eſt dare medium,niſi quod dictum priuilegium non eſt verũ,neq; tunc temporis erat in rerum natura,vel ipſum celare volebant, ex quo reſultat violenta præſumptio falſitatis. ita declarat eleganter Franciſ. Curti. iuni. conſil.64. nume.4. firmans,quod ex hac ſola præſumptione quod diu celauerit quis inſtrumentum,& non produxerit,poteſt iudicari falſum. ſing. text. in. l. ſiquis forte. verſi. quis enim dubitat. vbi verba ſunt. neq; enim debebant tam magnam rem tandiu reticere. ff. de pen. quem in propoſito allegat & commendat Aym. Crauet. conſi.28. nume.6. & ſic ex dicta. l. ſiquis forte arguit Oldral. in pulchro caſu. conſ. 183. incip. factum tale eſt, nume.10. vbi dicit, quod non ſolum ex tot tem-

96 *Que es grãde argumẽto de falſedad,y ſoſpecha contra el priuilegio preſentado por parte del Duque no ſe auer aprouechado ni vſado del tantos años deſpues de ſu conceſsion.*

po

poribus, sed etsi scriptura in occulto stet ita quod pars illa non vtatur sex annis, falsa & suspecta est presumenda. Y cierto es de gran consideraciõ que auiendo auido tantas occasiones y differencias entre ellos, jamas se aya mentado, ni nombrado el dicho priuilegio, hasta que se presento en este pleyto. Præterea vt verum vero consonet, y que no solo por las dichas escripturas y auctos, conste a V. M. no auer vsado ni posseydo el dicho Almirante, ni su hijo, los dichos bienes por virtud del dicho priuilegio, hallara. V. M. que el mismo Duque en la pregunta que hizo en la probança de la primera instancia, para querer probar la possession y vso del dicho priuilegio, aunque articulo en la quarta pregunta, que el dicho Almirante don Diego Hurtado, y su hijo el Marques de Santillana, y su nieto el Duque del Infantado, auian tenido y posseydo el dicho Valle, y lugares sobre que es el dicho pleyto. Empero no articulo que posseyessen por razon del dicho priuilegio, como era necessario para calificar la possession, si quiera de oydas, o fama publica.

Y lo que es mas de notar, que los testigos que responden a la dicha quarta pregunta, especialmente en los primeros, ay dos testigos de vista que conoscieron a la dicha doña Leonor de la Vega, y saben y vieron que ella fue la que posseyo los dichos Valles, por todo el tiempo de su vida, y que en su nombre estauan las justicias. Y ay otros muchos testigos de oydas, y fama publica desto. Y en la quinta pregunta de la misma probança del Duque, dizen el primero, segundo, tercero, quinto, septimo, y octauo, testigos, y otros muchos, quel dicho Yñigo Lopez Marques de Santillana, heredo de la dicha doña Leonor su madre estos valles. Y de quantos testigos dixeron en estas preguntas, en effecto concluyen casi todos lo que esta dicho. Lo qual sera. V. M. seruido de mandar ver, porque no se vio a la vista, & importa mucho para la clarisidad deste negocio. Pues ni a lo que resulta de los dichos auctos, ni de las probanças, no se puede poner tacha alguna, por ser escripturas y probanças, hechas y presentadas por parte del dicho Duque y sus predecessores. Ex quo non vsu resultat prædictum prætensum priuilegium non fuisse acceptatum, & non vsu derogatum, minimeq; posse suffragari aduersario, ex dispositione supradictarum legum, & iuxta. l. fin. C. de consul. lib. 12. & per Iass. in. l. fin. ff. de constitu. Princip. nume. 46. cum concordant. Resta de lo suso dicho, que es inualido el dicho asserto priuilegio, y no se puede ayudar del la parte contraria.

Y NO obsta a todo lo susodicho, la. l. bene a zenone. C. de quadriẽ. præscriptio. vbi cauetur, quod si Rex alienat rem alienam, vendendo, vel donando, statim est securus ille qui accipit, & tantum habet recursum Dominus Rei aduersus fiscum intra quadriennium ad stima- 97 Respondese en muchas maneras sufficientemẽte a la. l. bene a zenone. C. de quadr. pres.

tionem,nam respondetur multiplicer. Primò, quod illa lex est rigurosa,& contra omnes regulas iuris,& non obseruanda.vt tenet Roderi. Suarez,allega.11.& ita tenet glos.in.cap.2.de reb. Eccles. non alien. Et idem videtur tenere Ioan.Fab.in.§.fin.insti. de vsu capio.& Gregor. Lop.in.l.53.tit.5.parti.5. Secundo,quia illa lex habet tantum locum quando rex alienat rem tanquam suam simpliciter, secus si alienat eam exprimens causam ex qua putat ad eum pertinere,nam si illa causa cessat,vel est falsa,nõ procedit.d.l.bene Azenone.ita sing.Cyn.in.l.1.C.de hære.vel actio.vendi.refert.& sequitur Gregor. Lopez in.d.l.Parti. & Roderi.Suar.in.d.allega.11.pro quibus est tex.express.in.l.etiam.§.item si quis a fisco.ff.de peti.hçridi. Et cum in casu nostro præfatus Rex Henricus.3.donauit hçc bona tanquam ad se pertinentia ex causa,scilicet, quia asserit quod fuerunt deuoluta ad Regiam Coronam virtute clausulæ Henriquenæ,quia Comes Ioannes Tello reliquit filium Ioannem paruulum,qui quidem decesserat intra pupillarem ætatem, quæ quidem causa fuit falsa,vt ex processu euidenter apparet & infra latissime demonstrabitur,non adaptatur ad casum nostrum,d.l.bene azenone.

Tertio, etiam modo respondetur, quod prædicta lex bene azenone. Ita demun habet locum & procedit quando Princeps tempore donationis, seu alienationis ab ipso factæ possidebat bona,quæ donabat seu alienabat, & facta fuit ab eo traditio actualis & realis. Ita singulariter Bal. in.l.1. C. commu. rer. aliena. Roderic. Suarez, in.d. allegatio. 11. & Gregor.Lopez,in.l.d.Partitæ. Late & singulariter Deci.consilio. 445. nume. 50. cum sequentib. Quæ omni cessant in casu nostro,quia ex tenore asserti priuilegij quo se iubat pars aduersa,tale quale est constat quod eo tempore non possidebat hæc bona dictus Dominus Rex Henricus Tertius, neque etiam ab eo fuerunt hæc bona actualiter tradita Almirando. Immo ex actis processus euidenter apparet quod nunquàm ipse Almirandus, neque eius filius Enecus de Mendoça possedit hæc bona, sed tantum domina Eleonor de Mendoça iure pignoris nomine arrarum, vt supra late diximus.

Quarto,non procedit prædicta lex, quando ambo pretendunt titulum & concessionem a Rege, vt in nostro casu, vt in terminis concludit Roman.d.consil.298.per totum allegans ad hoc, cap. Abbate sane. de re iudic.libr.6.& cap.cum olim eod.titul. Vt ipse Romã.inquit præsumendum est ipsum Principem in posteriore donatione fuisse circumuentum,& quod id non fecisset, nisi fuisset circumuentus facto posterioris donatarij.Quod procedit etiam si vtraque donatio seu concessio a diuersis Regibus emanauerit, non ab eodem,quia isto casu loquitur,dicto.c. Abbate sane. & Roma.vbi supra. Quinto & vltimo dictæ. l. non habet locum in rebus subrectis restitutioni, & prohibitis alienari,

nari, vt in casu nostro quia in eis non cadit stimatio, & sic non potest adaptari præfata. l. quæ iubet præstari stimationem rei domino persiscum, & quia etiam respectu extraneorum non vocatorum, neq; cadit dominium neq; stimatio, vt probatur in. l. apud Iulianum. §. constat. ff. de lega. 1. & in. l. 13. tit. 9. parti. 6. & ibi singular. Greg. Lop. in verbo: Sin mandado dellos. Vbi dicit, quod licet quando testator legat rem alienam scienter, debetur legatario stimatio, tamen si legat rem maioriæ, non debetur stimatio, quia in rebus prohibitis alienari non cadit, maxime quando adest prohibitio Principis, qui est casus noster. Y assi de todo lo susodicho resulta que es impertinente ayudarse la parte contraria de la. l. bene a zenone cum materia.

SEXTVS ARTICVLVS.

Clausula Enriqueña

QUO ad Sextum Articulum, asserimus indubitante, dictam clausulam Henriquenam non procedere, neq; sortitam fuisse effectum in casu nostro, neq; virtute eius fuisse deuoluta bona super quibus est hæc lis ad Regiam coronam, neq; eius prætextu potuisse prædictum Regem Henricum Tertium donasse hæc bona presato Almirando Didaco Hurtado de Mendoça, quod demonstratur ex sequentibus.

LO primero, porque dize el dicho Rey don Henrique el Tercero, por la dicha asserta escriptura del dicho priuilegio, que por quanto el dicho don Ioan hijo del Conde don Tello dexo vn hijo que se llamo don Ioan, el qual posseyo los dichos Valles, y fallescio dentro de la edad pupilar, y por su muerte se deboluieron los dichos bienes a la Corona Real, como tales bienes debueltos a su Corona Real, por virtud de la clausula Henriqueña, dize que haze merced y donacion dellos al dicho Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, lo qual todo es falso y erroneo en hecho, y en derecho: porque como parece por el processo deste pleyto el dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, no dexo hijo que se llamasse don Ioan, lo qual se prueba y consta por las razones siguientes.

Lo primero, por presumpcion de derecho, quia ille qui dicit aliquem decessisse sine liberis, habet fundatam suam intentionem de iure, nisi manifeste & sufficienter probetur contrarium. text. est & ibi not. Bart. & Angel. in. l. ex facto. §. si quis autem. qui est. §. penult. & ibi Alexand. & Ripp. ff. ad Trebel. Singulariter idem Alex. in. l. is potest. ff. de acquired. hæred. penult. col. Et ita resoluit Boeri. decisio. 38. nu. 30. vbi dicit, quod si quis est alteri substitutus si decesserit sine liberis, & allegetur ipsum decessise sine liberis, & illud negetur, præsumitur in dubio quod decessit sine liberis. Idem tenet Alciat. in tract. præsumptione, regul. 1. præsumptio. 49. & cum pars aduersa habeat præsum-

98 Muestrase por parte del Marques, q̃ no vuo don Ioan co hijo del Conde don Tello.

ptionem iuris in hoc contra se, si vult probare contrarium ; debet illud probare manifestissime, scilicet, per tres testes idoneos, aut per duos multum excellentes, ex doctri. Specul. in tit. de probatio. §. fin. vers. vltimo nota. quod dictum dicit stupendum Ias. in. l. sciẽdum. nu. 10. ff. de verb. obligatio. refert. & sequitur Aym. in cons. 56. nu. 11. & cons. 129. nu. 13.

don Jo. dexo por hija a doña aldonça. Ubi non presumitur pluralitas filiorum vel heredum

Secundo, confirmantur supradicta, porque lo que consta por el processo, es que el dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, dexo por hija a la dicha doña Aldonça, q̃ caso con el dicho don Garcifernandez Manrique, antecessora del dicho Marques de Aguilar. Pero no consta que tuuiesse por hijo al dicho don Ioan. & succedit alia iuris regula quod pluralitas filiorum, vel hæredum, non præsumitur secundum Bart. in. l. si quis seruum. §. si inter duos. ff. de lega. 2. & in. l. si in rem. ff. de rei vendi. & indiuiduo quod non præsumatur pluralitas hæredum, notat Ias. in l. qui Romæ. §. augerius. nu. 7. ff. de verb. obliga. singulariter. Alex. cons. 16. nu. 30. vol. 5.

99 *Prueba se por la scriptura de arras hecha año de. 1387. q̃ no vno don Ioanico.*

en la escritura del año de 87. dize doña leonor que los valles pertenecian a doña Aldonza por muerte del dicho don Jo. hijo del conde don tello.

TERTIO, se comprueba euidentemente ser esto verdad, que el dicho don Ioan, no dexo hijo que se llamasse don Ioanico, como ellos dizen por la dicha scriptura, hecha y otorgada por la dicha Doña Leonor de la Vega, en razon de las dichas arras, el dicho año de 1387. a onze dias de Febrero. Por la qual dize y confiessa los dichos Valles de Lieuana, y Campo de suso, pertenecer y que pertenecian a la dicha doña Aldonça, por fin y muerte del dicho don Ioan, hijo del dicho Conde don Tello, por esta scriptura euidentissimamente se prueba y demuestra que no vuo el dicho don Ioanico. Lo vno, porque si fuera verdad, que el dicho don Ioan hijo del Conde dõ Tello, vuiera dexado al dicho don Ioanico, y le sobreuiuiera y posseyera estos bienes deste mayorazgo, como se le narro, y hizo relacion en el dicho asserto priuilegio, no dixera la dicha doña Leonor, que la dicha doña Aldõça auia heredado los dichos bienes, y le pertenecian por muerte del dicho don Ioan su padre, sino por muerte del dicho don Ioan su hermano, pues segũ su pretension auia hecho transito la succesiõ del dicho mayorazgo en el dicho don Ioanico. Nam post ad itam hæreditatem, et sic postq̃ peruenisset dicta succesio ad dictum Ioannem paruulum, de eo erat facienda mẽtio, & non de defuncto eius genitore, & antecessore. Iuxta glo. singular. quæ solet communiter allegari in. l. 1. §. veteres. in glos. mag. in verb. per vnum reliquorum. ad medi. ff. de acquirend. possess. & ibi late Ias. 7. col. bonus text. in. §. 1. instit. quibus ex caus. manu. non li. melior in §. 1. de hæred. quali. & differt. ibi dum dicit, potius eius hæredis bona quam ipsius testatoris. Et probatur etiam in. l. 1. §. ex incendio. ff. de incen. Ruin. & naufrag. & quia per prius, & nõ per posterius debet fieri denominatio, vt in. l. qui liberis. §. hæc verba. ff. de vulgar. & pupill.

Lo

Lo otro, porque atento que el dicho don Ioan hijo del Cōde dō Tello murio en la batalla de Aljubarota, como lo articulan y prueban ambas partes en este pleyto, que fue vispera de nuestra Señora de Agosto año de.1385. como paresce por la Cronica del Rey don Ioan el Primero año.7. capitu.15. no se hazer mencion ni memoria en la dicha scriptura del dicho don Ioanico que le ouiese auido, ni que le vuiesse dentro de año y medio, que fue por el dicho mes de Hebrero del año adelante de. 1387. es euidencia y demostracion que no le vuo, porque si le vuiera y sobreuiuiera a su padre, fuera viuo quando se hizo y otorgo la dicha scriptura, pues no auian passado a vn año y medio despues de la muerte del dicho don Ioan. Y ansi en muchas maneras se prueba por la dicha scriptura, que quando fallescio el dicho don Ioan no dexo tal hijo don Ioanillo. Quarto se demuestra esta verdad aun por la misma scriptura, que es el traslado que ha presentado la parte contraria del priuilegio y merced que el dicho señor Rey don Henrique el Segundo hizo destos bienes al dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, porque por el dicho traslado, talqual es (que en quanto a la parte contraria que le presenta, le perjudica, y es visto cōfessarlo en el contenido. vt in.l. veteribus.ff. de pact. cum concordan) se affirma y presuppone que en la era de.1419. que es a buena quenta año de.1381. el dicho don Ioā tenia tutores, pues dize que se saco el dicho traslado a instancia de los tutores del dicho don Ioan, y pues tenia tutores año de.1381. siguese necessariamēte q̃ el dicho dō Ioan era menor de catorce años, pues el murio dentro de quatro años, q̃ fue como dicho es mediado el mes de Agosto de. 1385. no es veresimil que en tā breue tiempo se casasse y tuuiesse pluralidad de hijos. & sic arguēdo a communiter accidentibus, quod est vtilissimum in materia probationum, secundum Bal. in.l. conuenticulam.3. col. in principio. C. de episco. & cleri. glos. ordi. in.l. neq; natales. C. de probatio. late & singulariter Ias. in.l. non hac. C. vnde cogna.2. limita. & latissime Aym. consi. 40. nu.2. Es vrgēte y sufficiente argumento para tener por aberiguado, que no vuo tal don Ioanico hijo del dicho don Ioan.

Quinto se allana lo suso dicho con la probança que el dicho Marques tiene, de que el dicho don Ioan no dexo tal hijo don Ioanillo. Especialmente en la.6. pregunta de la probança que hizo el dicho Marques de Aguilar en vista el año de.1512. prueba con mucho numero de testigos muy antiguos, que el dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, murio en la batalla de Aljubarota. Y que quando fallescio dexo a la dicha doña Aldōça por su hija legitima, y de la dicha doña Leonor de la Vega, su muger y q̃ no dexo tal dō Ioanillo, y los testigos deponē desta negatiua todo lo posible, y especialmente los testigos.12.15.75. dizen auer oydo dezir esto a la misma doña Aldonça, y a Yñigo Lopez de mendoza Marques de Santillana, y a hombre que se auia hallado en la batalla de Alju

don Ju[an] hijo del Conde don Tello murio en la de Aljuuarrota sin [illegible] [illegible]

fue vispera de n[uest]ra señora de agosto año de [13]85.

En Vista el año de. 512 prueua El marques q[ue] no le huuo.

barota quando murio el dicho don Ioan, que es todo lo que pueden dezir y concluyr testigos de oydas de cosa tan antigua, pues lo oyeron a hõbres tan fide dignos, y que necessariamente lo auian de sauer si ouiera auido el dicho don Ioañico. Quo casu testes de auditu probant. Vt in capitu. licet exquedam. de testib. & ibi singulariter Abb. & Imol. & omnes.

100 *Respõdese por parte del marques a las palabras del priuilegio del Duq̃ en q̃ se dize q̃ el dicho. d. Ioã dexo por hijo a don Ioanico por las quales preteñde el Duq̃ estar probado que vuo el dicho. d. Ioanico*

No obsta a lo suso dicho que el dicho Rey don Henrique el Tercero en el dicho asserto priuilegio dize y presuppone, que vuo el dicho don Ioanico, y que sobreuiuio a su padre, y por esto pretende la parte contraria que estas palabras induzen bastante probança de que vuo el dicho don Ioanico, y que sobreuiuio a su padre. Ex Clement. literis. de proba. cum concordan. Nam ad hoc respondetur multipliciter.

Primo, quia illa verba fuerunt narratiua supplicantis, lecet enim non dicatur expræsse in dicto priuilegio, quod hoc narrauit ipse Archithalasus dominus Didacus Hurtado de mendoça, tamen illud verbum concessionis regię, in quo narratur prædictum donum Ioanem Tello reliquisse prædictum filium Ioanem paruulum, decessiseq; intra pupilarem ætatem, censetur de iure narratio suplicantis, ad quem negotiũ spectat. ita in proprijs terminis. Thom. gramma. decis. 103. nume. 244 vbi dicit quod quando Princeps dicit intelligimus. tale factum censetur hoc scisse, & intellexisse ex relatione supplicantis. Y no haze al caso dezir que se presuma que el dicho Rey don Henrique el Tercero sabia que el dicho don Ioã tenia y dexo hijo, pues era de su pariente. Quia cõsanguineus præsumitur scire facta sui consanguinei vt in. l. octaui. ff. vnde cogna. Nam & illud procedit tantum in his quę verisimiliter consueuerunt esse nota coniuncto, vel consanguineo, alias secus vt notat sing. Alex. in. l. is potest nume. 13. ff. de acqui. hære. vbi ad hoc allegat. l. quoniam sororem. C. de iur. de libe. Y es cosa clara que los parientes verisimilmente no sauen quantos hijos tienen sus parientes, ni su muerte tampoco, especialmente en vn Rey que esta occupado en otros grãdes negocios, y no atiende desas particularidades. Mayormente que la mis-

101 *Que segun la edad del rey dõ Henriq̃ el. 3. no pudo conoscer ni tractar al dicho. d. Ioanico, para que se escluya la p tension del duque.*

ma parte contraria pretende que este muchacho murio niño, y no de edad, para que andando en la corte le conosciesse el Rey. Y esto procede sin ninguna dubda en nuestro caso, attento que el dicho Rey don Henrique el Tercero el año de. 1395. que es quando suena ser hecho el dicho priuilegio, aun no auia diez y siete años. Porque como consta por el capitulo primero de su Cronica, quando començo a reynar, que fue a nueue dias de Octubre del año de. 1389. no auia mas que onze años. Por manera que año de. 95. adelante, aun no era de edad de. 17. años. Y en tan tierna edad no es de presumir (y mas en vn Rey) q̃ tractasse y conosciesse al que llaman don Ioanillo. Especialmente que por la dicha scriptura de

arras,

arras, hecha año de.1387. a onze de Hebrero, consta que entõces no auia tal don Ioanillo, caso negado q̃ le ouiera auido. Y el dicho año de.1387. era el dicho Rey don Henrique el Tercero, segun la quenta dela dicha Cronica, de ocho años quando mas, que verisimilmente segun su tierna edad no se presume conocer al dicho don Ioanillo, aunque le ouiera, ni saber por su persona su edad. Vt pulchre dicit Paul. de Cast. in. l. 1. in. fi. ff. si cert. peta. vbi dicit quod illa presumptio, scilicet, quod consanguineus præsumitur scire facta con sanguinei, non procedit, nisi ipse esset tantæ etatis quod ipse posset hoc delebi scire, & ibi etiam tenet Alex. nume. 17.

Segundo respondetur, que aunque estas no fueran palabras narratiuas, y relacion de la parte aquien tocaba, pues esto que en tal caso affirmaua el Rey no era hecho suyo proprio, sino ageno, y resultaua dsto perjuyzio, segun la pretension dela parte contraria, para dar color que por auer dexado el dicho don Ioan hijo viuo que le heredo, y por morir sin hijos el tal hijo, se frustraua y acabaua la dicha donacion, tractandose de cosa tam prejudicial, no induzen las tales palabras, probãça. Licet enim soleat dici quod verba narratiua Principis facti sui proprij inquibus se fundat probent. vt in dicta Clement. literis. tamen dubium non est, quod verba narratiua Principis facti alieni nequaq̃. probant, maxime quando redundant ingraue præiuditium tertij, vt notant Abb. Felin. & omnes. in cum a nobis. de testib. Anto. de But. in capi. ad hæc de rescript. text. in capit. iurauit. vbi Deci. in primo de proba. & Areti. in. d. capit. cum anobis. cum multis alijs relatis per addi. ad Alciat. in tracta. de presumptio. regul. 3. præsump. 8. resoluit latissime Tho. gram. decis. 104. nu. 228. & 229. vbi dicit, quod nunq̃ creditur principi in casu val de præiuditiali alteri. idem tenet Aym. consil. 171. nume. 11. neq̃ enim narratio Principis facit probationem in præiuditium iuris quæsiti tertio, secundum Ancharr. consi. 398. in fin. & Paul. consil. 46. in fin. 2. volu. quia esset per indirectum tollere sine causa ius partis, quod Princeps facere non potest. sing. Bal. in consil. 326. rex Romanorum. volu. 1. nu. 5 & 10. vbi inter alia dicit quod Princeps non potest rescindere dispositionem & concessionem a se factam legitime, neq̃ sui antecessoris, neq̃ legitime inuestitum, potest sine causa disuestire, neq̃ hoc casu præsumitur causa in Principe, quia venit contra fidem debitam ratione contractes. late & singulariter Deci. in capit. quæ in Ecclesiarum. de consti. nume. 27. dicens, quod Princeps non potest sine iusta causa tollere ius quæsitum iure naturali vel gentium, & actus quem Princeps facit in contrarium, non valet. ex quo infert ibi nume. 28. quod non est credendum assertioni ipsius Principis asserentis causam sub esse. allegat adhoc Bart. in. l. diuus. ff. de adimen. lega. cum alijs. pulchre Bald. consil. 359. proponitur. 1. colu. in fin. 1. vol. vbi dicit, quod quando Princeps enũciat super

102 *Que las palabras narratiuas del Principe de hecho ageno, quando rediidan engrã perjuyzio de tercero noprueban.*

eo quod verisimiliter ignorat eius assertio non inducit probationem, neq3 trasfert onus probandi in aduersarium. hoc idem tenet Aymon. qui multa cōgerit in comprobationem huius assertionis. in tract. de antiqui. in principio vers. non ommitto circa præmissa. fol. 14. 2. pagi. nume. 22. vbi amplius dicit, quod non est standum assertioni Principis, etiam in facto suo proprio, quotiens agitur de præiuditio alterius, iniure iam quæsito.

103 Las palabras deste priuilegio en que dixo el Rey que don Ioā dexo a dō Ioanico, no induzen prueban ça, pues redundaban en vtilidad y prouecho del mismo Rey.

Tertio respondetur, & confirmantur supra dicta alia iuridica, & irrefragabili ratione, cum in pretensa narratione & assertione Principis tractatur de eius commodo. Porque si fuera verdad que el dicho don Ioan hijo del Conde don Tello dexo el dicho don Ioanillo su hijo, y que por auer sobreuiuido a su padre, y muerto sin hijos, se deboluian estos bienes a la corona Real, todo esto era tractar del commodo y prouecho del Rey, y hazer su negocio. Quo casu nullam probationem facerent etiam verba affirmatiua Principis, nam quando verba Principis tendūt ad eius commodum etiam in negotijs & factis antiquis, non est eis adhibenda fides, neq3 tali casu habet locum dispositio. d. Clement. literis. de proba. ita singul. Deci. consil. 445. nume. 62. & consil. 528. nume. 4. vbi adhoc adducit And. de Hiser. in. capit. 1. §. sancimus. ad fin. quo tempo. miles. vbi dicit quod neq3 regi neq3 imperatori creditur, si attestaretur per literas eius, seu priuilegia, quod talis fuit proditor suus, & propter hoc fœudum quod ipse tenebat ad ipsum Regem redijsse, & illud alteri concessisse, quia testificatur in causa propria in qua non est idoneus testis. exquo dicit quod cautus debet esse possessor adquē peruenit de nouo fœudum alterius vassalli, quod debeat saluas seruare probationes & documenta, ex quibus possit constare de causa exqua bona ad regem fuerunt deuoluta, nam alias non staretur dicto Principis id affirmantis quam doctri. refert & sequitur Luc. de Pen. in. l. cognouimus. 1. coluna. versi. prossunt autem hæc scire. de mancip. & colo. patri. lib. 12. & Alex. de Imol. consi. 124. incip. ommissis superfluis. 1. & 2. colu. 1. volum. vbi sing. loquitur. idem tenet Abb. in capitu. quæ in Ecclesiarum. fin. colu. de consti. dicens, quod Princeps non potest per verba narratiua, vel enuntiatiua priuare aliquem suo iure. idem etiam affirmat Deci. consil. 410. col. 3. nume. 9. & 10. cum seq. Aymon consi. 48. nume. 1. & sic ex supradictis resultat quod non obstat opinio Corne. in consil. 312. col. 5. lib. 1. vbi videtur tenetur quod talis assertio principis inducit probationem in antiquis. Nam vltra superius dicta respondetur multipliciter.

Primo, quia illa opinio debet intelligi, & limitari quando Princeps disponit circa ea quæ sunt iuris positiui, si tamē rescribat contra ius naturale, vel gentium, etiam in antiquis nouerit credendum eius assertioni, quia isto casu vtitur iure priuati, & sicut non crederetur instrumento quantumcumq3 antiquo, in quo titius venditur alicuius fundi dicerret

ret eum ad se pertinere, nisi aliter constaret de dominio ipsius, vt probatur ex notatis per glo.&.docto.in.l.cum res.C.de probatio. ita neq credendum est Regi asserēti rem alicuius priuati sibi acquisitam fuisse, quantumcumq res sit de antiquo & ita sentit aperte Yserni.in.d.c.quo tempore miles.inquantū dicit, quod cautus debet esse possessor adquem peruenit fœudū alterius vasalli ex aliqua causa, vel culpa, quod debeat saluas tenere probationes, & documenta, exquibus posset cōstare de illa causa vel culpa, quia non staretur in hoc dicta regis hoc testificantis per literas suas. Præterea aduertendum est, quod Corne.in.d.consil.312. nihil aliud allegat pro prædicta assertione, nisi not.per glo.in.c.cum olim.de cēsib.& in.c.si Papa.de priuileg.lib.6.vbi probatur quod verba anuntiatiua antiquorum instrumentorū vbi sumus in antiquis probāt confinia, in quo aduertendum est quod illæ glo.loquuntur vbi non agitur de magno præiuditio, quia si tractaretur de magno præiudicio, illa verba enuntiatiua etiā in antiquis non facerent probationem in præiuditium tertij.vt notat.Abb.& communiter docto.in.c.cum causam de probatio.& alij plures quos refert & sequit Aym.d.tract.antiqui.1.parte.§.ampliatur.nu.9. Præterea illæ glo.intelligūtur in verbis enūciatiuis repertis in pluribus instrumentis antiquis, secus si in vno tantum quantūcunq antiquo.vt plene probat Corne.consi.333.nu.9.lib.1.&Soci consi.194.nu.9.&consi.266.col.9.versi.neq releuat quod simus in antiquis.lib.2.& Aym.vbi supra.nu.18.&.19. Secundo etiam modo respondetur quod (posito sine præiuditio veritatitis) quod opinio Cor. procedere posset, etiam quando Princeps disponeret in his quæ sunt de iure naturali, vel gentium deberet limitari, nisi contrarium probaretur, vt docet ipsemet Corne.ibidem.nu.37.cum ergo ex parte Marchionis sit sufficienter probatum per publicam vocem & famam, & per plura inditia, & euidentes demonstrationes, quod non remansit talis filius.D. Ioannis tello tempore eius mortis (vt supra probauimus) non est standum dictæ Principis assertioni.

Tampoco haze al caso la probança que sobre esto haze el dicho Duq. porque los testigos de su parte que dizen, que el dicho don Ioā dexo al dicho don Ioannillo, hablan de oydas vanas, sin dar razon por do deban ser creydos, y son hombres baxos, y no de aquella tierra q̄ verisimil mente lo pudiessen saber, y assi no hazen fee ni prueba. iuxta glo.in.testium. C. de testib. & in.l. 2. §. idem labeo.ff. de aq.plu.arcen.neq potest dici quod cum res, sit antiqua testes de auditu probāt, nam pars aduersa non potest iubari hac antiquitate. Pues los años de.408.y.409. quando vuo aquellas differencias entre los dichos Garcifernandez y doña Aldonça su muger, con doña Leonor, si era verdad aquel priuilegio se pudiera opponer el dicho Yñigo Lopez, y probar que vuo aquel dō Ioanillo que dizen pues auia poco que vuiera passado. Y tambien 104 Respondese a la probāça d̄l Duque sobre esto de don Ioānillo. A la prouança del Duque en esto don Juanillo.

el año de.1430.quando se notifico por el juez del señor Rey don Ioan al dicho Yñigo Lopez, pudiera tratar desto: pero como no era verdad, respondio, que no le tocaua. Quo fit vt nō iubetur tali antiquitate qui potuit in tempore se præuenire. vt probatur in.l.2.§.siquis in iuditio.vers. siquis tamē. & ibi Ias.ff.siquis caut. Demas que ninguno de sus testigos deponen de fama publica de auer auido tal don Ioanico, y los testigos de nuestra parte son muchos mas en numero, y deponen de publica voz y fama, y de muy mas antiguo tiempo, y de oydas de las personas que pudieron ver y vieron que no vuo tal don Ioanico, como esta referido de suso, y deponen ansimismo nuestros testigos de cosas mas verisimiles q̄ es no auer dexado el dicho don Ioan al dicho don Ioanico por las demonstraciones y euidencias q̄ resultan de la verdad del hecho, como esta dicho, y son mas conformes a las dichas scripturas. Et sic ex pluribus causis testes nostræ partis præferuntur testibus aduersarij. vt in.l.ob carmen.ff.de testib.l.iuris iurandi.C.eod.& in.c.licet causam.vbi optimus tex.de probatio.& in.l.census.ff.de probatio.& in.c.cum causam eod.tit.vbi scripturę fides vincit testes, in antiquis.cōducit doctri.sing. Bar.in.l.Lucius.finalib. verbis.ff.de his qui not.in fam.vbi in fortioribus terminis inquit, quod posito quod testes clare probent secundum verba potest iudex (si sibi videbitur) eis non adhibere fidem, quod dictum summe commendat Deci.in consi.448.nu.29.& Aym.cons.134.nu.37.vbi dicit quod erit sufficiens causa, vt iudex non adhibeat fidē testibus, quādo testes dicunt non verisimilia. Mayormente que aun algunos testigos delos dela parte contraria dizen que no saben que vuiesse tal don Ioanico, y aunque ay algunos testigos de oydas, de auer auido el dicho dō Ioanico, son muy pocos, aun de oydas, de auer sobreuiuido a su padre. Et cū ipsamet pars aduersa pretendat, quod decessit intra pupillarem ætatē, presumitur de iure, quod prædecessit, & non super vixit patri. vt probatur in.l.si mulier.ff.de reb.dub.& in.l.qui duos.§.fin.ff.eod.& in.l.ex facto.§.siquis autem susceperit.ff.ad Trebel.optimus text. de iure regio in.l.12.titu.33.part.7.in.fin. Resta delo suso dicho, que esta causa de auer dexado el dicho don Ioan al dicho don Ioanico su hijo, y auer sobreuiuido a su padre, y muerto despues de auer heredado esta hazienda, q̄ es en la que se funda la concession del dicho asserto priuilegio, es falsa ȳ esta probado y verificado por el processo lo contrario, como dicho es. Et per consequens est nullum ipso iure prædictum priuilegium. vt probatur in.l.cum vero.§.subuentum.ff.de fid.liber.& in.l.1.ff.de natal.resti. in.c.cum cessante.de appe. & in.l.fin. ff. de hære.insti.nam & cessante causa finali, corruit dispositio.sing. Bal.in.l.generaliter.nu.3.C.de epis. & cleri.& in auth.ex testam.2.col.C.de colla.& illud verbū (por quāto) apppositum in dicta clausula, importat causam finalem, ex cuius defectu cessat dispositio. vt inquit pulchre Bal.in.l.1.1.co.nu.2.ff.de ser.cū vulg.

Secun-

SECVNDO principaliter, no vuo lugar la dicha clausula en estos bienes, y contiene manifiesto error el dicho asserto priuilegio, attento que aunque el dicho don Ioan Tello dexara por hijo al dicho don Ioanillo, y el le sobreuiuiera, y posseyera este mayorazgo, y despues fallesciera sin hijos dentro de la pupilar edad (que es aunque confessassemos lo que no es verdad, todo como ellos lo pintan) aun en este caso, no se deuoluieron, ni se pudieron deuoluer los dichos bienes ala corona Real, ni en los terminos deste negocio vuo lugar la clausula del dicho señor Rey don Henrique, para que por virtud della pudiesse el dicho señor Rey don Henrique el Tercero, dar y conceder los dichos bienes al dicho Almirante don Diego Hurtado, como deuueltos a la corona Real. Y para mayor claridad y verificacion desta verdad se presuppone la dicha clausula del testamento del dicho Rey don Henrique, como esta inserta y mandada guardar en la.l.11.titu.7.delos mayorazgos. lib. 5. in noua recopilatione, que es del tenor siguiente.

q Aunq̄ huuiera el dho don Juanico no se auian buelto los bienes ala Corona Real

POR quanto el Rey don Henrique el Segundo, auiendo hecho muchas donaciones en perjuyzio y diminucion de la corona Real destos Reynos, por descargo de su consciencia, y para algun reparo y remedio de lo que ansi auia hecho en perjuyzio de la dicha corona Real, en su testamento puso vna clausula que es del tenor siguiente.

105 *Clausula del testamento del Rey don Henrique el segundo.*

Por razon de los muchos y grandes y señalados seruicios que nos hizieron en los nuestros menesteres, los perlados y Condes, y Duques, y rricos homes, e ynfançones, y los Caualleros, y Escuderos, y Ciudadanos, assi de los naturales de nuestros Reynos, como de fuera dellos, y algunas Ciudades, Villas y lugares de los nuestros Reynos, y otras personas singulares de qualquier estado, o condicion que sean, por lo qual nos los vuimos de hazer algunas gracias y mercedes. Y porque nos lo auian seruido, y son tales que lo meresceran y seruiran de aqui adelante. Porende mandamos a la reyna e infante mi hijo, que les guarden y cumplan y mantengā las dichas gracias y mercedes que les nos hizimos, y que las non quebranten, ni nieguen por ninguna razon. Y nos gelas confirmamos, y tenemos por bien que las ayan, segun que se las nos dimos y cōfirmamos, y mandamos guardar en las cortes que hizimos en Toro. Pero toda via que las ayan por mayorazgo, y finquen al hijo legitimo mayor de cada vno dellos. Y si muriere sin hijo legitimo, que tornen sus bienes del que ansi muriere a la corona de los nuestros Reynos.

106 *Que no ha lugar la clausula Henriqueña en estos bienes por q̄ no fue donadio de bienes de la corona real.*

q estos bienes no procedieran de la Corona Real

Presuppuesta la dicha ley, es cosa clara que la dicha clausula Henriqueña, no ha lugar ni procede en los bienes deste priuilegio cōcedido al dicho don Ioan antecessor del dicho Marques por el dicho señor Rey don Henrique el Segūdo, era de 1409. Porq̄ la dicha clausula Henriq̄ña

solamente habla en las donaciones que el dicho Rey don Henrique auia hecho de bienes que eran a la sazon de la corona real, como consta por las palabras de suso referidas en la prefaction de la dicha ley, alli donde dize. Por quanto el Rey don Henrique el Segundo auiendo hecho muchas donaciones en perjuyzio y diminucion de la Corona Real destos Reynos por descargo de su consciencia, y para algun reparo y remedio de lo que ansi auia hecho en perjuyzio de la dicha Corona Real, &c. Claramente dize, y da a entender, que las donaciones de que habla y quiere modificar por la dicha clausula, son tan solamente las que auia hecho de los bienes q̃ eran de la corona Real, y se auian hecho en perjuyzio della. Prefactio enim & proœmia legum vel statutorum demonstrant & inducunt causam finalem ipsarũ legum seu statutorum, & ex eis restringitur, & limitatur & intelligitur earum dispositio. text, est nota. & ad hoc not. ibi Bar. Bal. & Ioan. del mol. in. l. fi. ff. de hære. insti. ad idem est tex. sing. in. l. Regula. §. siquis. versi. & licet. ibi. Nam initium constitutionis. ff. de iur. & fact. ignor. & cessante tali ratione, debet cessare, & non procedid ipsa lex. l. cum pater. §. dulcissimis. ff. de leg. 2. in. l. adigere. §. quàmuis. ff. de iur. patro. in. c. cum cessant. de appe. cum concor dan. Y esta claro, y consta euidentemẽte, por el processo deste pleyto, q̃ este priuilegio y donadio que el dicho señor Rey don Henrique el Segudo hizo al dicho don Ioan hijo del Conde don Tello, de la villa de Aguilar, y destos Valles de Lieuana, y Cãpo de suso, no fue de bienes de la corona Real, pues como consta por los capitulos. 98. y. 192. de la Cronica del señor Rey dõ Alõso el Onzeno presentados en este pleyto, a la qual se ha de estar y creer secundum glo. in. c. inter dilectos. pen. col. in verb. magis. de fid. inst. notant Bar. & docto. in. l. 1. ff. si cert. peta. & ibi Ias. nu. 25. Bal. in. l. exemplo. i. col. C. de proba. & est sing. tex. de iur. Regio in. l. 198. in legib. styll. late Roma. cõs. 524. per tot. Estos bienes y lugares y valles los auia dado y sacado de la Corona Real muchos tiempos y años antes el dicho señor Rey don Alonso el Onzeno, y los auia dado a don Pedro el primero hijo que tuuo de doña Leonor de Guzman, en la era de. 1368. Y despues por muerte del dicho don Pedro, los dio y traspasso al dicho Conde don Tello su hijo, el qual los tuuo y posseyo libre y plenamente hasta que murio; como consta, y paresce por los capitulos de la dicha Cronica, y por las p̃banças del processo deste pleyto, y por las palabras del dicho priuilegio por nuestra parte presentado alli donde dize, hablando con el dicho dõ Ioan. Para q̃ las ayades con sus terminos, y pertenencias q̃ les pertenescẽ y pertenescer deben, segun q̃ mas cũplidamente los auia el dicho Cõde don Tello vuestro padre al tiẽpo q̃ murio. Y mas adelante alli dõde dize. Segun que mas cumplidamente acudieron con ellos a los Reyes onde nos venimos, y al Rey don Alõso nr̃o padre q̃ Dios perdone, y al dicho Cõde don Tello nuestro hermano al tiẽpo q̃ era viuo. Cui assertio-

 ni

or por el processo que estos bienes no los dio el Rey don Enrique el 2º por Cronica presentada &c.

ni Principis standum est, cum in hoc de solo suo præiuditio tractabat, etiam si enuntiatiue quanto magis cum assertiue id affirmet, vt in specie notat Ange.cons.368.in princip.maxime cum de antiqua possessione dicti Comitis D.Telli asserat.quo casu sine dubio assertio Principis etiam de facto alieno probat, vt pulchre consuluit Ias. cons.65.3.vol. 2. col.nu.1.Nec ad probationem donationis anterioris factæ dicto Comiti.D.Tello, est necessaria alia probatio quàm confirmatio Principis id asserentis, vt notat Abb.in.c.inter dilectos.nu.9.de fid.instrument. Adeo vt priorem concessionem ostendere non sit necesse secundum Ias.vbi alleg.plura in auth.si quis in aliquo documento.nu.8. & sequen. C.de eden.quod euidentius conuincitur in casu nostro, attẽto quod prefatus Comes.D.Tello posedit hæc bona vsq; ad mortem, vt apparet ex cronicis, & ex verbis dicti priuilegij.& ex probatione testium & sic cũ concurrat possessio cum narratione donationis antiquæ, sine vlla dubitatione probatur donatio narrata, secundum Ange.in.l.si donatio.C.de dona.Y ansi quando se cõcedio el dicho priuilegio, que fue era de.1409. ya auia mas de quarenta años que estos bienes estauan fuera del patrimonio y corona Real.Y por consiguiente, no se puede juzgar ni entender que este fue donadio de los hechos por el dicho Señor Rey don Henrique el Segundo, en perjuyzio de la Corona Real, de que habla la dicha clausula, ex doctri.aurea Andre.de Yser. in.c. vno. §. nec dominus. de prohibi.fœud.aliena.per Federi.3.col.in vsib.fœudo.vbi dicit hæc singularia verba, sed quæ sunt de Mania in Regno Siciliæ, dicunt antiqui, Ciuitates, & Castra & bona alia Regalia retenta per antiquos Reges in potestate & dominio suo non donata, & concessa alijs. Idem tenet Socin.cons.4.vol.3.nu.20.vbi expresse dicit, quod illa censentur bona Regiæ Coronæ, quæ semper fuerunt detenta per ipsos Reges, & non concessa alijs. Loquitur pulchre in proposito Ias. cons.24.3. vol. nu. 3. vbi amplius dicit, quod non dicitur nouum fœudum, nec noua concessio ex eo quod de nouo conceditur, dũmtamen quãdoq; fuerit concessum, allegat.c.ex parte.de fœud. Et subijcit etiam verbum satis notabile in proposito, quod illud dicitur esse fœudum antiquum, & non reputatur noua concessio, nec nouum fœudum, si fuit illius parentis qui fuit genitor illius cui nunc conceditur. allegat Bal.in.l.1.ff. de rer. diuis. & alios docto.in comprobationem huius veritatis. Y presuppuesto (como esta dicho) que estos bienes estauan fuera de la Corona Real, mucho antes y al tiempo que se dio y concedio el dicho priuilegio al dicho don Ioan Tello, no se comprehenden ni habla en ellos la dicha clausula Henrique ña, ansi por las palabras del proœmio, que estan consideradas de suso, como por las palabras de la dicha clausula, alli donde dize. E si muriere sin hijo legitimo, que tornen los bienes del que ansi muriere a la Corona Real. Ex quibus verbis patet manifeste quod Rex Henricus, in dicta

 clausu

clausula loquutus est,& sensit de bonis quæ Regiæ Coronæ erant ante donationes ex quo loquutus est,verbo, Torne a la Corona Real, quo præsupponitur,quod ante donationes illas bona erant Regiæ Coronæ, Nam verbum redendi,significatum habet retrodandi,& reddere,proprie est retrodare,ac restituere ei cuius ante erat. vt dicit text. in. l. 1. §. eleganter.ff.de posit.ibi.aliud est enim reddere,aliud quasi de suo dare tex.in.l.filio quem pater.ibi.non translatus, sed redditus videretur.ff. de liber.& posthu.per quem tex.notat ibi Bal. quod aliud est aliquid transferre,aliud reddi,& quod facit ille tex. pro opinione Canonistarum,quod donatio facta per Constantinum,non fuit translatio, sed redditio,quæ sunt multum diuersa. Y ansi las dichas palabras. Tornen los dichos bienes a la Corona Real.Presupponen que los dichos bienes de que hablan,eran antes de la Corona Real,y se sacaron della,Lo qual todo cessa en nuestro caso,como esta dicho. Et cum verba dictæ clausulæ non conueniant nostro casui,nec conueniet eius dispositio.l.4.§. totiens.ff.de damn.infect.glo.notab.in.l.mancipia.in verbo,aduocandũ. C.de serui.fugitiu. Ex qua concludunt Sali.Fulgo.& omnes quod si lex seu statutum dicit,quod quicumq; turbauerit alterum in possesione, puniatur incentum,& reddat ei ablata,si nihil ab eo abstulit, & sic verbum(reddendi)non potest verificari,non procedit legis dispositio.quã doctri.refert & sequitur Deci.cons.259.nu.6. & vbiq; docto.

107 TERTIO,confirmantur supradicta ratione iuridica,porque por la dicha cronica del Rey don Alonso, y por la escriptura de priuilegio por nuestra parte presentada,esta concession que hizo el dicho Rey dõ Alonso el Onzeno,destos bienes al dicho Conde don Tello, se entiende ser pleno iure en possession y propriedad del dicho Conde don Tello,y de sus hijos y herederos perpetuamente.vt probatur.in.l.donationes in concubinam.§.species.ff.de donatio.& in.l.species.ff.de auro.& argen.lega.& in.l.fœminæ.§.fin.C.de secũd.nup. & in.l.seruos.in princip.ff.de leg.3.conducit optime quod inquit Bal.in.l.vna.C.de confess. nu.89.vbi dicit,quod quando ego confiteor rem fuisse tui genitoris,videor confiteri rem esse tuam,nisi discontinuatio probetur.& est singul. tex.pro hoc in.l.10.tit.14.3.parti.ibi dum dicit. Abonda que el demandador pueda probar que aquella cosa fue suya,o de su padre.&c. Y aun en caso que se le vuieran dado los dichos bienes al dicho Conde don Tello por su vida(que no parece tal, ni se presume de derecho) agrauio y sin razon muy grande,le hiziera el Rey don Henrique al dicho don Ioan hijo del dicho Conde don Tello,en no le confirmar y refirmar este donadio y succession de bienes. Et hæc talis non noua donatio neq; concessio intelligitur,sed confirmatio & continuatio præcedentis donationis factæ prædicto Comiti. D. Tello eius parẽti,vt manifeste probatur in.l.1. §.per

Muestrase por parte del Marques, que estos bienes eran propios del Conde don Tello, y por cõsiguiẽte q̃ este priuilegio dado a su hijo el Cõde dõ Ioã,no fue nueua concession sino quando mucho confirmacion en que no ha lugar la clausula Henriqueña.

§.permittitur.verſ.plane.ff.de aqu. quoti. & ſtiu. vbi verba ſunt. Nec eſt hoc beneficium,ſed iniuria,ſi quis forte non impetrauerit per quem tex.dicit ibi egregie Bar.quod etiã ſi emphytheoſis conceſſa ad vitam,ſit finita per generationem finitam,tamen deſcendẽtes illius, cui facta fuit conceſsio,poſſunt petere eis confirmari, & de facili impetrabunt, & eſt iniuria ſi non ſit refirmatio. Quam doctrinam ſequitur & commendat Matth.de Afflict.deciſ.238.nu.2.pulchre Bal.conſ.112.1.vol. nu.7. vbi dicit quod tali caſu ſi non fieret renouatio & cõfirmatio ſucceſſori, eſſet & appellaretur magnum grauamen, & iniuria. Mayormente ſiendo el dicho don Ioan ſobrino del dicho Rey don Henrique hijo de ſu hermano,a quien era juſto y razon que el dicho Rey le hiziera otras grandes y nueuas mercedes:quanto mas confirmar y continuar y refirmar las que eſtauan hechas al dicho Conde don Tello ſu padre. vt in.l.tutor. §. quæ tutoribus.ff.de excuſa.tutor.in.l.cum pater.ff.de iur.doti.l.cum plures. §.cum tutor.ff.de admi.tutor.cum alijs. Y anſi no comprehende la dicha clauſula Henriqueña , eſte priuilegio que ſe deſpacho en fauor del dicho don Ioan,ni ſe adapta a el,porque la dicha clauſula habla en las donationes y mercedes que de nueuo hizo el dicho Rey don Henrique, el Segundo,como por el tenor della parece. Y eſta no fue nueua donacion,ni tal ſe puede llamar, ſino confirmacion de lo que eſtaua dado y adquirido al dicho don Ioan,y al Conde don Tello ſu padre. Aliud enim eſt donare,& aliud donatum confirmare.tex. eſt expreſ.in.l.ſi donante.§.fin.ff.de dona.inter vir.& vxor.vbi verba ſunt.Quia tunc factã donationem confirmare videtur,non inchoare nouam,idem probatur in.l.hæredes palam.§.ſi quid poſt.final.verb.ff.de teſta.ſingul.tex.in.c. 1.in princ.per quos fiat inueſti.in vſib.fœudo.Bart.in.l.more.ff.de iur. omni.iudi.& Bal.in.l.ex placito. nu.6.&.7.C.de rer. permut.vbi dicit quod ſi Papa confirmat ſtatuta alicuius ciuitatis , non per hoc dicuntur ſtatuta Papalia,ſed illius quæ ea inſtituit,& licet hęc bona fuerint vinculata per dictum priuilegium Regis Henrici Secundi , pro noſtra parte producti,non ex hoc dicuntur,nec cenſentur ab eius largitione proceſſiſſe.ex doctri.Roderi.Suar.in ſuo tract.maioratus.vbi dicit, quod licet ex Regis licentia bona maioriæ vinculentur,non per hoc dicitur quod bona ſint a Rege donata, quem refert & ſequitur Greg. Lop.in.l.3.tit. 13.in glo.mag.10.col.in princip.fo.89.6.parti. Y anſi quando mucho ſe puede entender eſte priuilegio,confirmaciõ del donadio hecho deſtos bienes por ſus anteceſſores,y no nueua donacion del Rey don Henrique el Segundo,que ſe comprehenda debaxo de la dicha clauſula Henriqueña. Et licet dictus Rex Henricus titulo & nomine donationis vtatur,id tamen in cauſa confirmationis,non donationis intelligendum eſt:cum verba ſint regulanda,& intelligenda ſecundum naturam rei, & actus, ſuper quo interponitur in.l.ſi vno.in princip.ff.loca.& in.l.inſulam. ff.

de

de præſcrip.verb.& in terminis eſt bonus tex.in.c.inter dilectos.de fide inſtrument.& ibi Inno.nu.4.& Bal.col.fin. Neq; inconuenit ſi dicatur quod cum dictus dominus Ioannes Tello recepit a Principe prædictam donationem,viſus fuit fateri ipſum Principem eſſe dominum Rei in priuilegio contente,illud enim non procedit quando conſta de dominio anteriori partis,tunc enim ſecundum titulus cenſetur aſſumi,& veniſſe magis ad multiplicationem quàm ad nouam acquiſitionem dominij,quia titulus ad ſecuriorem cautelam poteſt multiplicari,& poteſt quis ſe iubare ex pluribus titulis,vt not. Domi.poſt.Ioan.And.in.cap. cum perſonę.§.quod ſi tales.de priuileg.lib.6.Felin.in.c.in noſtra.verſ. titulus multiplicatur.de reſcript.idem Felin.in.c.inter dilectos.de fide inſtrum.nu.18.Conducit quod eleganter dicit Alberic.in.l.fin.C.de iur.emphyt.nu.11.quod licet is qui rem in emphytheoſim ex antiquo titulo habebat illam in fœudum,quaſi nouo titulo acceperit, cenſetur titulos iure multiplicare,& nõ a priore diſpoſitione diſcedere,ſed ex vtroq; poterit ſe iubare.

108 *Que no ſe entiende la clauſula Henriqueña ni ſe eſtiende a los bienes q̃ el Rey don Henrique auia dado por titulo de maiorazgo cõ clauſulas particulares.*

QVARTO,non proceditur nec habet locum in caſu noſtro prædicta clauſula teſtamenti Regis Henrici el Segundo,cum ex dicta clauſula conſtet dictum dominum Regem Henricum voluiſſe vinculare & modificare bona ab eo libere donata, tam perſonis particularibus, q̃ vniuerſitatibus,non tamen talis generalis diſpoſitio vllo modo potuit comprehendere,neq; tradi addata,& donata per eundem Regem, non libere & ſimpliciter, ſed ſpecialiter & nominatim cum vinculo maioriæ perpetuæ,& prohibitione alienationis,vt deberent talia bona deuenire iure maioriæ in filium & deſcendentem maiorem cum clauſulis & conditionibus tam particularibus,ſicut in noſtro priuilegio appoſitæ ſunt: cum generalis diſpoſitio ſiue legis,ſiue hominis minime trahatur, neq; debeat comprehendere ſpecialem diſpoſitionem a lege,vel ab homine factam.Prout de lege eſt caſus in.l.ſed & poſteriores. ff. de legib. vbi not.Bart.quod ſtatutum,ſiue lex generaliter loquens, non trahitur ad ea quibus ſpecialiter eſt prouiſſum per aliam legem vel ſtatutum, ea potiſsima ratione,quod ſpeciei non debet derogari per genus, ex regula generi per ſpeciem.de reg.iur.in. 6. proprior caſus in.l.alimenta. §.vaſilice.ff.de aliment.& ciba.lega. & in.l.legatorum. §. qui plures. ff. de lega.2.& in.l.quoties.C.fami.hercíſ.ex quo glo.in.l.ſciendum.ff.qui ſatiſdar.cogan.tenet quod lex noua quãtumcumq; generalis corrigẽs, non intelligitur corrigere leges quæ in ſpecialibus caſibus loquuntur, quam glo.ibi.notant omnes ſcriben.& pro ea eſt tex. in.l.in teſtamentis.C.de teſtam.iuncta.l.hac conſultiſsima. vbi glo.&.dd. C. qui teſta. facer.poſſ.vbi Iaſ.nu.6.not.quod ſi per ſtatutũ fiat inmutatio circa formam teſtandi, non intelligitur mutatis ius ſpeciale loquens de teſtamento

mento cæci, nisi specialis mentio fieret, quia per leges generales nunquam intelligitur derogatum legi, ponenti casum specialem, & ita dicit tenere plures docto. quos ipse reffert. Præterea lex noua generaliter loquens debet limitari, & distingui, iuxta leges speciales præcedentes, vt tenet glos. in. §. sed hodie. insti. de satisdatio. & in. §. ex suscepto. in auth. de exhiben. reis. colla. 5. & glos. in auth. offeratur. C. de litis contesta. Bart. in allegata. l. sciendum. ff. qui satisdar. cogan. vbi hoc ampliat Bart. etiam si in lege vel statuto esset posita clausula non obstantibus quibuscumque legibus in contrarium facientibus, prout etiam tenet glos. in authent. de hæredi. quę ab intesta. deferun. in principio, in verbo. vacantibus. Et prosequitur hoc etiam late Ias. in allega. l. sciendum. nume. 4. ff. qui satis. cogant. Confirmantur superius dicta. quia clausula generalis nunquàm pertinet ad eas partes de quibus nominatim cautum est, vt dicit tex. in. l. doli clausula. ff. de verbor. obligatio. & in. l. cohæredi. §. qui patrem. ff. de vulga. & pupill. & in. l. alimenta. §. vasilice. ff. de aliment. & cibar. lega. & in. l. santio legum. ff. de pœn. & l. vxorem. §. fœlicissimo. ff. de legat. 3.

Demonstratur etiam hæc nostra veritas. ex text. satis notabili in proposito in capit. cum dilecti. de donatio. qui tex. dicit, quod si factis duabus donationibus in eodem testamento in fine ponatur aliqua clausula restrictiua, & limitatoria, non debet extendi ad donationem quæ certam, & determinatam dispositionem continebat; sed ad aliam donationem quæ non habet determinatam dispositionem. Et ita ibi ex illo text. notant. Anto. Abb. Imol. & cœteri Scriben. idem notat Bart. in. l. talis scriptura. ff. de lega. 1. & ibi Ias. nume. 37. & Bal. in. l. 1. C. de legit. hęre. & Salicet. & Paulus de Castr. in. l. 1. C. de liber. præter. Et ibi Ias. nume. 9. pro quibus omnibus in proprijs terminis substitutionum, est singular. text. in. l. coheredi. §. qui patrem. ff. de vulga. ibi. quod magis verisimile videtur propter specialem inter patrem & filium, substitutionem. Vbi probatur expresse quod quando fit aliqua indefinita & vniuersalis substitutio bonorum, nunquàm tamen talis substitutio nec modi in ea comprehensi locum habent in bonis, de quibus in præcedentibus clausulis, ne dum per anteriorem dispositionem est alia particularis facta substitutio, sed illa bona in quibus specialis substitutio facta est suis gradibus regentur, & sic cum prædicta donatio habeat certam & determinatam prouissionem, & speciales substitutiones, vt prædicta Oppida & Castra concessa, & contenta in dicto priuilegio maioriæ reddeant ad Regiam Coronam deficiente omni generatione prædicti domini Ioannis Tello donatarij, clausula generalis prædicti Regis Henrici, non debet extendi ad prædictam donationem prædicto Ioanni Tello factam.

119 Que la clausula Henriqneña no ha lugar en los bienes que dio a deudos y parientes tãcercanos como era don Ioã Tello su sobrino.

QVINTO, prædicta clausula non operatur in his bonis, quia loquitur tantum in donationibus factis per eundem Regem extraneis personis, non suis coniunctis, & adeo coniunctis personis quibus & ipsa lex donationes fieri quodammodo iubet ad alimenta, & subſtẽtationem. vt probat lex. 3. titulo. 4. partit. 5. ibi. Como si lo dieſſe a su hermana, o sobrina, o a otro de sus parientes, para cosa que entendieſſe que le era meneſter. &c. Et. l. cũ plures. §. cum tutor. de adminiſt. tutor. probat singula. text. in. l. vnica. C. de impon. lucr. de scrip. lib. 10. ibi. in tam enim neceſſarijs sibi, coniunctisq; personis sub liberalitatis appellatione, debitum naturale persoluitur. Nam & prælatus de bonis prælaturę & Ecclesiæ consanguineos pauperes ſubſtentare tenetur cap. 1. de cohabitatio. cleric. c. omnino. 31. diſtinctio. & ea quæ tangunt personas coniunctas, nunquàm intelliguntur sub prohibitione seu dispositione generali, sed exceptæ semper intelliguntur, nisi de illis specifica mentio fiat. vt in. l. cum rem alienam. C. delegat. ibi. Nisi coniunctæ personæ vel vxori, vel alij tali personæ datum sit. &c. Et in. l. si res obligata. delegat. 1. quod etiam ſtringitur eadem themate retento, alia iuridica ratione, porque el Rey en la dicha clausula, tan solamente hablo en las mercedes que auia hecho por seruicios de los donatarios. Vt conſtat ex initio & proœmio clausulæ. ibi. Por razon de los muchos, grandes, y señados seruicios que nos hizieron en los nueſtros meneſteres. Quæ quidem præfactio mentem disponentis declarat, & reſtringit dispositionem. vt in. l. fin. ff. de hæredit. inſtit. Sed hæc noſtra donatio facta dicto domino Ioanni Tello non propter seruitia, sed quia eius consanguineus tam propinquis erat, facta censetur de iure. vt in. l. tutor. §. quæ tutoribus. ff. de excusa. tuto. Maxime quia hic Comes Ioannes Tello tempore quo fuit sibi conceſſum dictum priuilegium erat infans, vel saltem impubes, vt conſtat ex tenore dicti priuilegij, & euidentius ex exemplo eiusdem priuilegij pro parte aduersa producto, & sic non poterat secundum eius ætatem seruitia exhibuiſſe dicto Regi, vt prætexto seruitiorum censeatur eidem facta donatio, sed propter consanguinitatem & contemplationem eius genitoris, vt pulchre notat. Andreas de Ysern. in capit. de aliena. fœudor. pater. §. & si libellus. 4. & 5 colun. singul. Matth. de Afflict. decisi. 393. nume. 4. Et sic intelligenda eſt prædicta clusula Regis Henrici Secundi, vt verba eius recto adaptentur. vt in. l. item veniunt. §. aptanda. ff. de peti. hæredi. vbi verba sunt. Aptanda eſt igitur nobis singulis verbis Senatus consulti congrua interpretatio.

aqui

SEXTO PRINCIPALITER, CONSTAT manifeſte de iuſtitia dicti Marchionis, & confirmantur superius dicta, porque aunque confeſſaſſemos que el dicho don Ioan hijo del Cõde

don

don Tello dexo a don Ioanico, y que heredo su mayorazgo, y que murio despues dentro de la edad pupilar. Y que nos allanassemos tambien a que este priuilegio del Rey don Henrique el Segundo, fue nueua donacion, y de bienes de la Corona Real, y en perjuyzio della, y que es esta de las donaciones de que habla la dicha clausula Henriqueña, que es todo al contrario de lo que parece por el processo, y esta fundado de suso. Pero aun en este caso, es cosa clara en derecho, que por morir el dicho don Ioannico sin hijos, no se deboluieron los dichos bienes a la Corona Real, pues el dicho don Ioan a quien se concedio el dicho priuilegio, dexo por su hija legitima y natural, a la dicha doña Aldonça, de quien desciende el Marques, como lo tiene probado el Marques en la quinta pregunta, de la probança de vista. Y aun consta por la Cronica del Rey don Ioan el Segundo, año. 21. c. 9. donde expressamente dize la Cronica, que la dicha doña Aldonça, muger del dicho Garcifernandez Manrique, fue hija de don Ioan Señor de Aguilar, y nieta del dicho Conde don Tello, y esto mismo esta probado por parte del Duque del Infantado. Y presuppuesto que quedo hija del dicho don Ioan, no se deboluierō los dichos bienes a la Corona Real, porque dize la dicha clausula del testamento, del dicho Rey don Henrique, que los donatarios ayan los bienes que les fueron donados por mayorazgo, & de natura maioratus est, vt primogeniti succedant, & quod de primogenito in primum genitum deriuetur successio, & deficiente masculo succedad fœmina, vt docet ethimologia vocabuli, & satis hoc probatur in. l. 40. Tauri. & in. l. 2. titulo. 15. partit. 2. singul. Bal. in. l. in multis. ff. de sta. homi. Paul. de Castr. in consil. 164. incipit. in præsenti causa, quæ vocatur maioria Hispalensis. lib. 2. col. 2. Idem tenet Abb. in consil. 85. col. 1. lib. 1. singul. Matth. de Afflict. de success. fœud. nume. 49. & eleganter ad propositum inquit Andr. de Yser. in cap. 1. §. præterea ducatus. de prohib. fœud. alie. per fede. quod si dicatur in dispositione quod habeat quis fœudum iure francorum, quod est idem, quod iure maioratus ex hoc solo videntur inuitati omnes primogeniti eius descendentes in infinitum, facit. l. cum ita legatur. §. in fideicommisso. ff. de legat. 2. & in. l. fin. C. de verbor. signific. Nam & dictum verbum (maioratus) appositum in dicta clausula habet tractum successiuum, vnde non debet in vno primogenito impleri, sed continuatio successiua requiritur. text. & ibi Bal. in. l. inter Castellianum. ff. de arbit. singul. Alexand. consil. 43. lib. 3. nume. 12. Et in proprijs terminis maioriæ loquitur singular. Decius, consil. 85. nu. 3. & consil. 321. nume. 2. Y ansi pues dize la dicha clausula que ayan los dichos bienes por mayorazgo, necessariamente (despues de la muerte del dicho don Ioan hijo del Cōde don Tello) auian de venir, y vinierā estos bienes a dō Ioanico si le ouiera, y a falta del, y fallesciendo sin descendientes, a la dicha

110 Que atēto que del Conde don Ioā Tello quedo por hija D. Aldōça aunq̄ ouiera dexado a don Ioanico por su muerte no se deboluieran los bienes a la corona real.

aun q̄ fuera donacion nueua y q̄ los bienes salieran de la corona real

doña Aldonça, y successiuamente a los otros hijos del dicho don Ioan, por su orden. Ita etiam tenet Suar. in quæst. de maioricatu. col. 5. vbi dicit, quod de natura huius verbi maioratus est, quod denotat vocationē perpetuam, & quod bona deferantur ad vnum & maiorem, & de vno in alium deriuetur successio, & ita resoluit. D. Præsul. Couarr. lib. 3. resolu. c. 5. 1. & . 2. col. & per tot. vbi adducit plura in huius veritatis comprobationem. Y pues esta es la propriedad y naturaleza de la palabra (mayorazgo) y esto es assi conforme a derecho, entiende se que lo quiso, y entēdio assi el Rey. ex doctr. Bal. in. l. precibus. col. 13. nu. 44. C. de impub. & aliis. vbi dicit quod testator semper præsumitur cogitare & velle quod lex disponit. Idem not. Deci. cons. 155. fin. col. Matth. de Afflict. decis. 44. col. 7. & decis. 226. quod etiam procedit in Principe qui semper videtur velle quod lex disponit, vt not. Aym. cons. 108. nume. 14. & quod hoc sit generalissimum in quolibet disponente & in qualibet dispositione, consuluit idem Aymon. consil. 77. nume. 9.

III
Que la palabra (mayorazgo) puesta en la clausula Henriqueña, denota perpetuidad conforme a la costūbre de España, y porcō siguiente que a falta de vn hijo, succeda otro en los dichos bienes.

SEPTIMO, hoc sine dubio procedit in hoc Regno Castellæ, vbi iam consuetudo, & communis vsus loquendi sic interpretatur illud verbum (maioratus) qui communis vsus loquendi seruandus est. vt in. l. librorum. §. quod tamen casius. ff. de legat. 3. l. cum de lanionis. §. asinam molendinariam. ff. de fund. instruct. & ipse Rex D. Henricus Secundus testator visus fuit se confirmare cum consuetudine huius Regni, & sic dispositio eius & clausula sui testamenti, debet intelligi secundum consuetudinem huius Regni. vt notat Bar. in. l. vt iuris iurandi. §. si liberi. ff. de oper. liber. tenet Deci. in cons. 397. nu. 6. ad fin. & nu. 7. idem tenet. D. Præs. Couarr. in proprio casu. d. c. 5. in. 1. col. & col. 9. nu. 5. vbi concludit quod vbicumque sit mentio maioratus, debet intelligi secundum communem styllum, & ordinarium cursum maioratuum huius Regni, ad quod sunt etiam iura expressa in. l. fin. & ibi. Bal. C. de fid. iuss. l. quod si nollit. §. quia assidua. ff. de ædil. ædict. in. l. si pignore. §. si creditor. ibi. quia vsu euenit. ff. de pigno. actio. pulchre Bal. in. l. fideicommissa. §. si seruo. ff. de lega. 3. vbi inquit quod semper præsumitur quis velle, quod solitum est. Et hanc dicit communem opinionem Soci. cons. 51. nu. 33. lib. 4. & latissime Alci. de præsump. reg. 3. præsumpt. 32. Consuetudo autem Hispaniæ, est in maioriis quod ambulent de vno in alium perpetuo intra progeniem, & quod defferantur maiori, & proximiori, vt fuit dicta domina Aldonça: y esta es tambien la costumbre que se ha tenido y tiene en la succession del mayorazgo del Reyno. Vt in. d. l. 2. titulo. 15. 2. partita. Y segun aquella costumbre y manera de succeder en el mayorazgo del Reyno (que es la cabeça,) se han de regular todos los otros mayorazgos inferiores. vt not. Paul. Cast. in. d. cōs. 164. 2. vol. 1. col. & not. D. Præs. Coua. in. d. c. 5. lib. 3. resol. n. 5. vers. 4. cū cōcord.

Octauo

112 Octauo confirmatur ſupra dicta,quia quando conſtituitur maioratus principaliter fit,vt conſeruetur memoria,& domus eius in cuius fauorem fit vt in.l.1.§.penultim.ff.de vent.inſpi. Ang.in conſil. 281. nume.4.ſing.Pet.de Ancha.in conſil.27.incip.non ſeruato ordine dubiorum.Immo.amplius dicebat Ludouic.Roman.& ſing in propoſito noſtro in conſil.29.1.colu.ꝙ per hanc largitionem regiam appoſita prohibitione alienationis,quę inducitur ex verbo(maioratus)memoria ipſius regis donantis,perpetuo conſeruatur in deſcendentes ipſius donatarij,& ad conſeruationem talis memoriæ requiritur tractus ſucceſsiuus,& perpetuitas quæ in primis ſucceſſoribus tantum non poteſt eſſe.vt dicunt ſupra dicti docto.in dictis locis,& etiam quia perpetuum dicitur quod recipit ſubrogationem loco deficientis.l.eum debere columnam ff.de ſerui.vrba.prędio.l.ſordidorum.& ibi not Plat.C.de excuſa. mune.lib.10.cum concordan. Y pues quiere y diſpone la dicha clauſula q̃ ſea mayorazgo,ha de ſer perpetuo y para ſiempre,entre ſus deſcendientes del donatario,y eſto quiſieron dezir aquellas palabras.Pero todavia que los ayan por mayorazgo, ponderando aquellas palabras todavía,&c.

Quando ſe cõſtituye mayorazgo es para conſeruació de la memoria del conſtituyẽte y de aquel en cuyo fauor ſe cõſtituye,la qual no ſe conſeruaria ſi faltando el hijo mayor no ſuccedieſſen los otros ſus hermanos.

113 Noueno,ſe confirma lo ſuſo dicho,porque ſi ſe vuieſſe de entender la dicha clauſula(como lo pretende la parte contraria)que dexando el donatario dos hijos,y viniendo la hazienda al vno,ſi eſte murieſſe ſin hijos no lo heredaſſe el otro,y que luego voluieſſen los bienes a la corona real,donoſa merced ſeria,y ridiculoſo mayorazgo? Quod ſufficit firmare ex ipſa iuſticia naturali,vt vtamur verbis.l.ſcire oportet.§.ſufficit.ff.de excuſa.tuto.quę verba pulchre exponit,& exornat Abb.conſil.1.voluni.1.nume.7.& in propoſito inquit pulchre Paul.conſil.300.2.volu.2.colu.dicens quod debemus cauere ne dicamus aliquid iudicando,vel conſulendo,quod videatur vulgo iniquum.Y no podria ſer mayor iniquidad ni coſa mas ridiculoſa,que auiendo vn donatario ſeruido al Rey don Henrique el Segundo,con ſu perſona y hazienda,y derramando ſu ſangre para le ayudar a ſer Rey,y pacifico ſeñor del Reyno,que ya que deſpues el Rey le quiſieſſe atar y vincular la donació que le auia hecho para que no ſe pudieſſe vender ni enagenar,que quiſieſſe limitar,y anichilar tanto lo que le auia dado,que ſolamẽte lo gozaſſe ſu hijo mayor,y que a falta del y de ſus deſcendientes,no lo vuieſſen los otros ſus hermanos hijos del tal donatario,pues eſto ſeria contra todas reglas de derecho.Nam benefitium Principis latiſsime eſt interpretandum.l.fin.ff.de conſti.Princip.& priuilegia Principis perpetuo decet eſſe manſura.in regula decet.de reg.iur.lib.6.Y tẽ ſemper eſt ſummenda interpretatio quæ vitio careat.vt probatur in.l.in ambigua.ff.de legib. Y anſi la intencion clera y manifieſta del dicho Rey don Henrique en el dicho teſta

No ſe puede ni deue interpretar la clauſula Henrriqueña de tal manera q̃ faltando el hijo mayor no ſuccedan los otros ſus hermanos deſcendientes del dõatario porque ſe ſiguirian deſto grãdes abſurdidades,e inconuiniẽtes conforme a derecho y a buena razon

testamento fue, que como el auia hecho muchas donaciones, y casi todas las auia hecho para que los donatarios pudiessen vender y enagenar, y disponer libremente de los bienes donados, y si esto se vuiera de guardar vinieran a gozar delos dichos bienes, muchas personas del todo estrañas, y no descendientes de los dichos donatarios, y quedaua la corona Real sin ninguna sperança de recobrar en tiempo alguno los dichos bienes, vino a dar este remedio, y medio moderado en su testamento, que los tales donatarios y sus descendientes lo gozassen, y que lo tuuiessen y posseyessen vno solo indiuisible, y por titulo de mayorazgo, porq̃ desta manera se conseruaria la memoria de los donatarios, y del mismo Rey que lo auia dado, y no lo pudiessen gozar personas estrañas que no fuessen descendientes de los tales donatarios. Y entendiendolo assi, como es la misma verdad, esta fue prouission prudente, y no como lo quiere entender la parte contraria. Et prudens consilium testantis animaduertitur. vt in.l. Lutius. ff. de hare. insti. & conducunt optime verba Abb. in dicto consil.1. volum.1. nume.7. vbi dicit, ꝙ ad coniecturandũ rationem legis, debemus coniecturare propter quid fecisset, seu qua ratione fuit motus vir sapiens ad id statuendum. Demas que esto paresce claro por la razon puesta en el proemio dela dicha ley, alli donde dize. Y para algun reparo y remedio delo que ansi auia hecho en perjuyzio de la dicha corona Real. Porque si faltando el mayor sin descendientes, no pertenescieran los dichos bienes donados a los otros sus hermanos, sino que luego se auian de voluer a la corona Real. Esta prouission no era solamente algun reparo, ni se podia llamar tal, sino restitucion para la corona Real, y total destruycion de las dichas donaciones y donatarios, y descendientes dellos, quod etiam confirmatur. Quia donationes dicti Regis Henrici Secundi, de quibus loquitur dicta clausula, habent quodanmodo aliquam similitudinem cum bonis in fœudum concessis cum & fœuda propter seruitia conferantur. vt in.l.2.&.5. titul.26. partit.4. Y el dicho Rey don Henrique en la dicha clausula dize, que hizo las dichas donaciones a los donatarios por los seruicios que le hizieron, y esperaua que le harian adelante. Et in bonis fœudalibus, quando fœudũ est paternum, & sic antiquum, etiam si frater maior qui in fœudo successit decedat sine liberis, eius frater in fœudum succedit, & non reuertitur ad Regem concedentem, & non solum succedit frater sed quilibet alius descendens per lineam rectam a primo donatario. vt probatur in capitul. 1. §. filia vero de suc. fœud. vbi etiam probatur quod deficiente masculo succedit fœmina, quæ omnia confirmantur ex. l. 7. titul. 26. partit. 4. vbi verba sunt. Otro si dezimos, que si el vassallo que tiene fœudo del señor quando muere no dexa hijo ni nieto, y ha hermano, vno, o mas, que ellos deuen heredar el fœudo, si es tal que fuesse dado al padre, o al abuelo del finado.

Dezi

114 Consideranse las palabras dela clausula hēriq̄ña alledonde dize. Y finquen al hijo legitimo mayor de cada vno dellos para que vuo de succeder y succedio D. Aldõça en estos bienes, aūque ouiera a ido don Ioanico.

Decimo, lo suso dicho se confirma por las palabras que luego se siguen en la dicha clausula alli a donde dize. Y finquen al hijo legitimo mayor de cada vno dellos, que fue tanto como refirmar que fuessen bienes de mayorazgo, y andubiessen para siempre de mayor en mayor. Nam quando fit mentio de maiori, dicitur primogenitura. Y lo mesmo es dezir que lo aya el hijo mayor, o que sean bienes de mayorazgo. Vt notat Abb. consil. 85. 1. volumi. 2. colu. nume. 3. versicul. 2. probatur. Bald. in. l. cum antiquioribus. 5. colu. C. de iur. de lib. not. Roderic. Sua. in repetitione. l. quoniam in prioribus, fol. 25. col. 1. de in off. testamen. late Pala. Rubi. loquens super prædicta clausula Henriqueña. §. 69. idē concludit, elegan. Barb. consil. 18. 2. part. colu. 4. vbi singulariter. inquit quod quando testator mutat, seu vocat maiorem de domo, ex hoc sequitur quod ad illud genus habuit affectionem, & ideo videtur voluisse deberi fideicommissum antiquiori illius generis, donec durabit, & sic maiori natu. idem consuluit Petr. de Anchar. in dicto consil. 27. 3. & . 4. colu. vbi dicit, quod si testator vocauit maiores natu. suæ parentelæ, non facta mentione de alijs maioribus sequentibus, non solum intelligitur primos maiores natu. vocasse, sed etiam alios omnes primogenitos successiue. quod dictum refert & sequitur Felin. in Rubri. de maio. & obedi. fi. colu. & Deci. consil. 321. 1. colu. & Roma. consil. 438. incipit. in causa pen. colu. ita etiam dicitur primogenitus qui sequitur post primo natū sicut & ipse primo genitus, seu primus filius dictorum donatariorum dicti Regis, & sic omnes debent comprahendi in dicta clausula, ita dicit Bald. in. l. cum antiquioribus colu. penulti. 9. argumen. 2. partis. C. de iur. delibe. & in. l. vt intestato. C. de suis & legi. hære. Luc. de Pen. in. l. 1. C. de priuileg. eor. qui in sacri. pala. 5. col. lib. 12. Alex. in. l. is potest. ff. de adqui. here. numer. 4. & consil. 4. 2. colun. & pertot. 4. volumi. conducit optime quod dicit Bald. in. capit. 1. §. & quia. 3. colun. numer 3. qui fœudar. poss. vbi dicit quod quando nomen filius ponitur ratione de signā de prolis, siue sanguinis vt in. d. clausula continentur nepos, & omnes alij descendentes. idem tenet Alex. consil. 17. incip. ponderatis his. colu. 1. nume. 2. & . 3. volumi. 5. vbi dicit quod hoc nomen filius, significat totā lineam descendentium.

115 Que en los bienes Henriqueños a falta del mayor sucedā los otros descēdientes del donatario se prueba por authoridad de muchos doctores.

Vndecimo principaliter, quod dicta bona Henriqueña a dicto Rege Henrico Secundo modificata, non solum debentur primis primo genitis donatarium, sed omnibus alijs descendentibus in infinitum, quos alius non præcedit. late fundat Pala. Rube. in sua repetitione. §. 69. qui latissime & singul. loquitur in proposito, & respondet ad doctri. Bal. in. c. 1. de fil. nat. ad morga. contract. quod loquitur in fœudo, quæ est diuersa materia item etiam poteit responderi, quod in casu quo loquitur Bald. pactum erat ꝙ solus primogenitus succederet, non tamen quod

illa

illa bona tenerentur titulo maioratus,vt in nostro casu, quod verbum maioratus denotat succesionem omnium descendentium(vt supradiximus)& ita intelligit prædict.doctri.Bal.Roma.in consil,98.quo ad id inquantum dicit non habere locum sentētiam Bal.in hoc casu propter consuetudinem huius regni qua inductum est,quod in maiorijs primogenito defuncto sine filijs,secundo genitus succedat.& sic tenet Roma.in dicto consil.98.loquens in indiuiduo in dicta clausula,quod mortuo primogenito sine filijs,veniet secundo genitus,& deficientibus masculis admittetur fœmina in his bonis Henriquenis.

116 *Confirmase por mas authoridades nuestra pretension*

Duo decimo confirmantur supra dicta ex sententia Alberi.in.l.precibus.C.de impube.& alijs nume.40.ibi.Item quæro aliam pulchram quæstionem.vbi dicit.rex Aragonum in testamento ordinauit quod regimen maioricarum quod ad eum pertinebat remaneret domino Iacobo filio suo,si tamen ipse vel filij eius decederent sine liberis reuerteretur ad regnum Aragonum,dominus Iacobus mortuus est sine liberis relicto herede filio fratris Regis,quæritur an sit locus substitutioni regiæ coronæ,an vero deficiat per super existentiam vnius nepotis nati ex filio naturali,& legitimo,non tamen primo genito domini Iacobi cui substitutio facta fuit,& concludit quod deficit prædicta substitutio,quia nō tantum primogenitum sed etiam alios vocasse videtur,& in hoc prudens consilium testantis animaduertitur,filios fratris primogenitis præferentis,alleg.l.Lutius.ff.de hære.instit.quod corroboratur ex doctri.Iacob.de arencyn.& Bal.in auth.sed& siquis.C.de secund.nupt.nume.5.vbi dicit quod Rex dedit cuidam militi Castrum pro se,& suis descendentibus,& si decesserit sine hæredibus de suo corpore descendentibus,Castrum illud ad Regem reuertatur,Castrum illud non reuertitur ad Regem,nisi mortuis omnibus hæredibus sanguinis, quo casu ad dominum reuertitur,& sic semper intelligitur de omnibus hæredibus sanguinis. Y esto esta muy mas llano en nuestro negocio por la palabra (mayorazgo)puesta en esta clausula,que es tan opulenta y comprehensiua(como es notorio)y esta dicho de suso.Y assi en quāto dize la dicha

117 *A q̃llas palabras si fallesciere hijo legitimo, bueluan los bienes a la corona real se entienden nēcessariamente faltando todos los descendientes del donatario.*

clausula mas adelante,y si fallesciere sin hijo legitimo,&c.necessariamēte conforme a todo lo que esta dicho de suso,se ha de entender del primero donatario,para que ita demum entrara la corona Real si faltaren descendientes del tal donatario.Quia illud verbum(si muriere sin hijo) debet referri ad primos donatarios,de quibus in principio loquitur dicta clausula,& etiā de proximo.ibi. De cada vno dellos.Vt patet per Bart.in.l.siquis seruum.§.fin.in final verbis.delegat.2.& in.l.1.in fin.ff si fami.furt.feci.dica.& in.l.si idem cum eodem.§.fin.ff.de iur.omni.iudi.Por manera,que el caso expresso por la dicha clausula para que los dichos bienes se boluiessen a la corona Real,fue quando los dichos primeros

meros donatarios,o alguno dellos muriesse sin hijo legitimo. Pero no dize la dicha clausula que si alguno de los dichos donatarios dexasse hijos legitimos al tiempo de su fin y muerte,y el mayor dellos succediesse en los dichos bienes,y despues muriesse sin hijos,que los tales bienes vueluan a la corona Real,quedando exclusos otros hijos del tal donatario. vnde is casus remanet in dispositione iuris comunis,que es que succederan los otros hijos del primero donatario,y hermanos del vltimo possedor y sus descendientes,vno en pos de otro,porvia y titulo de mayorazgo. Vt in.l.commodissime.ff.de lib.& posthu. Assi por la palabra q̃ los ayan por mayorazgo,como por las otras razones que estan dichas de suso.

Neq; omnibus supra dictis obstat si dicatur. Que el señor Rey don Henrique el Tercero,el priuilegio que suena auer concedido al dicho Almirante don Diego Hurtado de mendoça virtualmente interpreto que la dicha clausula se estendia a esta donacion,pues dize que conforme a ella se auian deuuelto a la corona Real los bienes sobre que es este pleyto. Quia ad hoc respondetur. 118 Satisfazese a la obrectiō dl Duque enquāto se pretende que por su priuilegio esta declarada la dicha clausula Henriqueña.

Primo,quod dictus dominus Rex in prædicta assertione fuit circumuentus,& non habuit plenam notitiam clausularum, & specialitatum quę concurrebant in dicta donatione domini Regis Henrici Secundi sui prædecessoris(pro vt latius supra ostendimus).

Secundo, quia exquo in dicta interpratatione & declaratione agebatur de tam graui pręiuditio dictę dominæ Aldoncæ ad quā spectabant prædicta bona,dicta declaratio ea nocitata fuit nullius momenti. vt in proprijs terminis declarat Alex.consil.11.alias consului. nume.1.volumi.7.per text.cum glos.& quæ ibi tradit Bald.in.l.fin.C. de legib.alias enim esset auferre defensionem dictædominę Aldoncæ quę est de iure gentium,& ideo tolli non potest. vt probatur in Clementi. pastoralis.de reiudi.& in.l.3.§.si ad diem.ibi.facta prius copia docendi ff.de re milita.& quod Princeps non possit id eficere absq; citatione partis.probatur in.l.adoptio non iure facta.cum.l.sequen.ff.de adoptio. & ibi glos.satis sing.

Tertio modo respondetur, quod licet Princeps possit interpretari suum priuilegium,vel eius antecessoris,non tamen potest illud facere,ita vt perimatur.tex.est expres.in.c.cum dilecti.de accusa.vbi verba sunt cum excusationes huiusmodi confessiones non perimant,sed exponant. quæ adhoc multum comendat Bal.in.l.siquis intentione.1.col.ff.de iudi.facit quod dicit egregie Oldral.in.cons.230.final.verb.quod licet iudex possit interpretari suam sententiam,non tamen potest eam taliter declarare quod perimatur,&in proprijs terminis notat sing.Pau.de Cast.in.l.hæredes palā.§.siquid post.1.col.infi.ff.de testa.vbi dicit quod

M licet

licet Papa possit facere aliquas declarationes circa gratias per ipsum factas, illud intelligendum est de propria declaratione quę consistit circa aliquod verbum dubium, & in casu quo non fuisset alteri ius quæsitum, si tamen non erat dubium de iure, non potest fieri talis declaratio, seu interpretatio, neq; tolleret ius alteri quæsitum. Y assi attento que por el dicho asserto priuilegio del dicho Rey don Henrique el Tercero, quando fuera por via de interpretacion de la dicha Clausula Henriqueña (que no fue) perecia y que daua frustrada, y anullada quasi del todo, la dicha donacion y merced hecha por el dicho Rey don Henrique el Segundo, al dicho don Ioan Tello su sobrino, no se podia, ni pudo hazer tal declaracion ni interpretacion, en perjuyzio del derecho adquirido a la dicha doña Aldonça, y a sus descendientes.

119 *Que quando vuiera lugar la clausula hẽriqueña en estos bienes, auia de preceder declaracion e incorporacion en la corona real y con citacion dela pte aquiẽ tocaba, y otras cosas q̃ aqui se ponen en particular*

DECIMO tertio, & vltimo confirmantur supra dicta, & euidenter apparet de iustitia dicti Marchionis. Porque aunque vuiera lugar en este caso, y en estos bienes la dicha clausula, y por virtud della pertenescieran estos bienes a la corona Real (lo qual todo negamos) no se auian de tomar ni dar como bienes de la corona Real, tan exabrruptamẽte, porq̃ para que se entẽdiera estar deueltos a la corona Real, quãdo le pertenescieran por virtud de la dicha clausula, auian de preceder muchas cosas, Lo primero, dar noticia al Rey dello. Vt in. l. fina. quæ incipit. si vacantia. C. de bon. vacan. lib. 10. ibi. rerum nobis noticia intimetur. Lo segundo, que el Rey expressa y especialmente mandara q̃ se tomara en su nombre la possessiõ de los tales bienes. Vt probat ead. l. ibi. vt iussu nostro vacantia vel aliæ res nomine occupentur erarij.

Lo tercero, que la dicha doña Aldonça, o los que podian pretender interesse de que no se hiziesse la dicha incorporacion, fueran citados para que reclamaran y allegaran causas, si tenian sufficientes, para que no se hiziesse la tal incorporacion. Vt probatur in eadem. l. ibi. vt cum data reclamandi copia, nullum vel iure posidere vel vendicare constiterit, quod etiam probatur in. l. meminerit. C. vnde vi. vbi reditur singularis ratio, ne inde iniuriarum nascatur occasio, vnde iura nascantur.

Lo quarto y vltimo, que despues de auer oydo y vencido a la parte aquien tocaua, incorporara el Rey los dichos bienes en la corona Real, describiendolos y assentandolos en la memoria y libros de los otros bienes reales. Vt probatur expresse in. l. si quando. C. eod. tit. de bon. vacã. ibi. prædia nostris. sunt consecranda substantijs. & ibi glo. satis singu. in verbo. consecranda. pulchre Bart. in. d. l. fin. 1. col. 4. notabil. & ibi not. Ioan. de Pla. 6. notabil. bonus tex. in. l. fiscus. la. 1. ff. de iur. fis. ibi ex quo inter nomina debitorum relatum nomen est. Y ansi las palabras dela dicha clausula del dicho Rey D. Henrique, q̃ tornẽ sus bienes del q̃ansi muriere a la corona Real. Intelligẽda sunt præcedẽtibus prædicta citatione

partis

partis cuius inter est,& sententia declaratoria lata in fauorem Regiæ Coronæ & incorporationem fiscum (vt dictũ est). pro quibus omnibus facit quia licet illa verba. Vueluan los dichos bienes a la corona Real,&c. induceret probationem ipsa iure, nihilominus tamen erat necessaria sententia in qua id esset declaratum (y esta nunca vuo ni parece tal). ita in expresso determinat Bal. in capi.1. versi. vel si cum filia. quib. mod. fœud. ammitta. nu.3. dicens, quod licet sic verum quod vassallo alienante irrequisito domino ammittat fœudum, & reuertatur ad dominum. c.1. de vassall. qui contra consti. Lotar. tamen dicit ipse quod est necessaria sententia super declaratione ammissionis, alias enim nullo modo acquiritur domino. sequitur. Matth. de Afflict. in d.c.1.§. itẽ si fidelis. nu. 34. quib. mod. fœud. ammitt. post Prepo. & Albor. ibi. idem tenet Bal. in. c.1. de fœu. sine culp. non ammitt. nu.1.&.2.& in auth. hoc amplius. C. de fid. commis. nu.6. allegat tex. c. cum secundum leges. de hære. lib.6.& in auth. de incest. nup.§. fin. sing. Ias. consil.9. nu.1. lib.1. cum alijs. late & satis sing. Alex. de Imol. consil.124. incipit ommissis superfluis.1. vol.2. &.3. col. vbi amplius dicit, quod in dubio quando non apparet expresse ꝙ pœna priuationis imponatur ipso iure, semper debet fieri interpretatio, quod requiratur sententia declaratoria, in qua debet interuenire, & requiritur causæ cognitio, quæ fieri non potest sine citatione partis, quæ sunt accomodatissima ad casum nostrum in fauorem nostræ partis, & sic remanet expeditus.6. articulo.

Prescripcion

SEPTIMVS ARTICVLVS.

QUO ad septimum articulum, es cosa clara que la parte contraria no se puede defender con prescription, ni obsta al dicho Marques de Aguilar, sin embargo que pretende la parte del Duque, que el y sus antecessores posseyeron, y han posseydo estos bienes por tiempo y espacio de mas de cien años, antes que se començasse este pleyto, que fue el año de.1510. loqual se demuestra por las razones siguientes.

120 No obsta prescripcion pues la dicha doña Aldonça posseyo estos bienes y passo en ella la possession por el ministerio de la ley.

LO primero, porque la dicha doña Aldonça luego que fallescio el dicho Conde don Ioan su padre, gano y se continuo en ella la possessiõ ciuil y natural de los dichos bienes, como en llamada al dicho mayorazgo despues de la muerte de su padre, por ministerio de la ley de la partida. Vt in.l.7.titul.4.5.parti. Y esta claro y se presume de derecho, que por virtud de este priuilegio, le pertenescieron estos bienes con los demas de todo el estado, que ella y sus successores han posseydo, y no por merced del Rey don Ioan el Primero, que allegan las partes contrarias, assi porque no vuo ni paresce tal merced, como por las escripturas de arras de la dicha doña Leonor que de suso se haze men-

 cion

Jn el test.o de doña aldonça vist el pleyto.

cion, donde la dicha doña Leonor, confiessa la dicha doña Aldonça ser vnica y vniuersal successora del dicho don Ioan. Y tambien consta esto mismo por el testamento de la dicha doña Aldonça presentado por parte del Marques, despues de visto el pleyto, donde dize que estos valles sobre que es este pleyto, erã bienes de su mayorazgo. Et cum ipsa possederit titulo maioratus non potuit contra eam currere prescriptio vt nota. per glos. & docto. in. l. 1. C. de seru. fugi. & infra latius dicetur.

121 *Que la dicha doña Leonor de la Vega todo el tiempo q̃ viuio posseyo en prendas por razõ de las arras estos bienes y ansi que no pudo prescribir.*

LO segundo, porque demas desto todo el tiempo que viuio la dicha doña Leonor de la Vega hasta que fallescio, que fue el dicho año de 1432. no corrio prescription, porque la dicha doña Leonor tuuo y posseyo estos Valles en prendas e hypoteca hasta ser pagada de las docientas mil marauedis que el dicho Conde don Ioan Tello su primero marido le prometio en arras, y en la mesma scriptura confiessa y conoce que estando pagada de las dichas arras restituyra los dichos bienes a la dicha doña Aldonça, como consta por las dichas scripturas de que de suso se haze mencion. Nam præsumptio est de iure notissima quod possederit ex præcedenti titulo pignoris arrarum. iuxta glo. ordina. in. l. quædam mulier. ff. de rei vendi. & probatur in. l. 2. C. de acquir. pos. singu. Bal. consi. 89. i. volumi. colu. 1. nume. 4. Angel. in. l. super longi temporis præsciptione. C. de long. tempo. præscrip. penul. colu. versicu. si autem dubitatur. & quia non præsumitur in ipsa mutatio possessionis, cũ non appareat de tali mutatione, nec de superuenientia alterius causæ seu tituli, vt possit eam mutare. vt in. l. cum nemo. C. de acqui. pos. Y posseyendo como posseyo la dicha doña Leonor en prendas e hyppoteca estos bienes, entiendese que lo posseya en nombre de la dicha doña Aldonça su hija, y del dicho don Ioan su primero marido aquien pertenescia como a su hija, y legitima successora en los dichos bienes. Y por consiguiente que la dicha doña Aldonça era vista posseer, y en caso que le fuera necessario prescribir, y contra ella no podia prescribir la dicha doña Leonor. Iura sunt expressa. in. l. serui nomine. & in. l. pignori. ff. de vsu cap. in. l. 1. §. per seruum. ff. de acqui. pos. & in. l. qui pignoris causa fundũ tradidit creditori. ff. eod. in. l. 1. C. commu. de vsu cap. in. l. male agitur. C. de præscrip. 30. vel. 40. año. in. l. non abre. C. vnde vi. optim. text. de iure regio. in. l. 2. tit. 13. de las prescriptiones lib. 2. Ordi. Y es de notar que de mas de la presumption de derecho que la dicha doña Leonor posseya estos bienes por su persona por virtid de las dichas scripturas de arras, como dicho es, aun de mas desto, en todos los auctos ansi judiciales como extrajudiciales que paresce por este processo, siempre se nombra por posseedora y detentadora destos bienes, la dicha doña Leonor, sin nombrar se el Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, ni Yñigo Lopez de Mendoça su hijo, que era el que necessariamente auia de posseer estos bienes, y en cuyo nombre se auian de posseer, si la dicha

doña

doña Leonor no los posseyera por razon de las dichas arras por su propria persona, y ansi en vida de la dicha doña Leonor, no ay que tractar de prescripcion. Immo amplius dicimus, que pues el dicho Duque en la dicha. 4. y. 5. pregunta de su probança en vista, prueba que como heredero de la dicha doña Leonor su madre, entro en estos Valles. Cum ipse tanquàm eius hæres & successor, & successores post eum detinuerint hæc bona, censentur ea possedisse eodem titulo & causa quo ipsa domina Leonor, scilicet, iure pignoris, & perconsequens etiam post eius mortem non potuerunt præscribere. ex doctri. singul. Paul. de Cast. in. l. nec fructuarium. C. de vsu fruct. vbi dicit, quod si aliquis præcario possidebat, sicut iste, etiam per mille annos non præscriberet & licet moriatur eius heres non præscribet, quia eodem iure dicetur possidere, quã doctr. refert & sequi. Balb. in tract. præscrip. 4. parte. 4. partis principa. 11. q. 2. col. verbo ampliatur prædicta conclu. Y assi queda llano, que durante la vida de la dicha doña Leonor, no corrio prescripcion contra el dicho Marques y sus antecessores, ni aun despues por lo que dicho es.

LO tercero, tampoco pudo auer lugar prescripciõ, y se interrumpio en caso que alguna se ouiesse començado en vida de la dicha doña Leonor. Porque los dichos Garcifernandez Manrique, y doña Aldonça su muger, entraron y tomaron la possession destos bienes, el año de. 1407. o antes, sobre lo qual vuo pleyto entre los dichos Garcifernandez y doña Aldonça, con la dicha doña Leonor, sobre la restitucion que ella pidio de los dichos bienes. De los quales autos se deduzen clarissimas interrupciones de prescripcion ciuil y natural. Porque de auer entrado los dichos Garcifernandez y su muger en la possessiõ de los dichos bienes, y de auer la quitado a la dicha doña Leonor, se induze interrupcion natural. vt in. l. naturaliter. ff. de vsucap. Y del dicho pleyto que se tracto sobre el dicho despojo y restitucion de bienes se induxo interrupcion ciuil, aun quanto a la propriedad. vt in. l. 65. Tau. & in. l. sicut. §. 1. C. de præscrip. 30. vel. 40. anno. Et sufficeret sola citatio ad hanc interruptionem. vt in l. pen. tit. 29. partı. 3. especialmente respecto de la misma doña Leonor q̃ era la actora en el dicho pleyto, y bastaua para interrupcion, que ello lo pidio y demando en juyzio, aunque los dichos Garcifernandez y doña Aldonça no vuieran litigado. Hoc enim solum causaret litis pendentiã & interruptionem. vt not. sing. Pala. Rub. in repeti. c. per vestras. 4. notabil. fo. 87. 1. col. secundum vnam impressionem, & secundum aliam impressionem etiam magnam. fo. 103. y esta interrupcion duro por lo menos quarenta años despues de acabado el dicho pleyto. vt in. l. fi. C. de præscriptio. triginta. vel quadraginta anno. Quanto mas auiẽdo reseruado la Señora Reyna doña Catalina e Infante don Fernando (como reseruaron) su derecho a saluo a la dicha D. Aldonça, y a su marido en possession y propriedad, sobre razõ de los dichos bienes, y que

122 De los autos q̃ dierõ la S. reyna doña Catalina, y el Infante don Fernando los años de 408. y. 409. se induzẽ bastãtes interrupciones cõtra la prescripcion q̃ pretende el Duq̃.

no les fueſſe cauſado perjuyzio alguno en ſu derecho, por razon de la dicha reſtituciõ, quæquidem reſeruatio fuit ſui iuris conſeruatiua. vt in.l. ſed & ſi quis.§.pleriq;.ff.de religio.& ſump.fu.ſing. Bal.in auth.interdicimus.C.de Epiſ.& Cler.Felin.in.c.inter monaſterium.de re iudi.col. 2.nu.3. Deci.cõſ.445.col.5.nu.22.ad fin.pro quibus eſt bonus text.in.l. ſi debitor.§.ſi in vẽditione.ff.quib.mod.pig.vel hip.ſolui.ibi.Salua cauſa pignoris.&c.Late & ſing. Aym.conſ.33.nu.17.& quod per talem reſeruationem appoſitam in ſententia conſeruetur ius partis.eſt tex.ſingul. in.l. Bebius Martellus.ff.de pact.dota.in fin.quem ad hoc commendat Matth.de Afflict.deciſ.60.in final.verbis.idem tenet Oldral.in cõſ.237 incipien.per lectis.in fin.nu.9.vbi dicit, quod de natura illius reſeruationis appoſitæ in diſpoſitione Regis eſt præſeruare ius tertij,& illud ille ſum conſeruare allegat.l.idem fiet.ff.de teſtam.tutell.&.l.pen.ff.de aq. quoti.& ſtiu.loquitur ſing.Bal.in.l.fin.nu.41.C.de edict.diui Adri.toll. vbi dicit, quod quando Iudex immittit aliquem in poſſeſsionem,& reſeruat ius alteri parti, illa verba vim conditionis habent, vt ſi ille alius legitime poſsideat, miſsio facta in poſſeſsionem non ſibi præiudicet, & habeatur pro non facta in eius præiuditium allegat glo.in.l.item labeo. §.1.ff.famil.herciſ.reffer & ſequitur Iaſ.in.l.non ſolum.§.morte.nu.49 ff.de nou.oper.nuntia.facit tex.in ratione ſui.in.l.claudius felix.ff.qui po.in pig.habe.in fin.ibi.Sed ſine periculo prioris ſententiæ totum ius alteri creditori relinquitur. Y anſi con la dicha reſeruacion Real ſiempre quedaron conſeruados en ſu derecho y poſſeſsion los dichos Garci Fernandez y doña Aldonça ſu muger, para que no ſe pudieſſe contra ellos preſcribir, y quitados y deſcontados deſde el año de.1409.quarenta años que por lo menos ſe hã de ſacar, no corrio la preſumpcion ni ay que contar tiempo della, ſolo por razon del dicho pleyto haſta paſſado el año de.1450.ni aun tampoco deſpues por razon de la dicha reſeruacion.

123 *Tambien ſe interrũpio la preſcripcion por la entrada de garci gonçalez orejon en eſtos Valles en nombre del Conde de Caſtañeda dõ Ioan mãrique.*

QVARTO, ſe interrumpio, y aun no ſe pudo començar ni continuar la dicha preſcripciõ, ni defenderſe cõ ella la parte del Duque, porque eſta probado que el año de.1445.poco mas o menos, el dicho don Ioan Manrique Conde de Caſtañeda, hijo de la dicha doña Aldonça, entro eſtos Valles de Lieuana y Campo de ſuſo, y los tuuo en ſu nombre, y tenia ſu voz vn Garci Gonçalez Orejon, el qual los tuuo fuera de la ſubjecion de Yñigo Lopez de Mendoça, Marques de Santillana, vn año poco mas o menos, haſta q̃ deſpues vino cõ mano armada, con mucha gente de guerra don Diego Hurtado de Mendoça, hijo del dicho Marques Yñigo Lopez, y ſe la torno a tomar, y ſobre ello mato de hecho al dicho Orejon, como mas largamente prueba lo ſuſo dicho el dicho Marques, en la probança que hizo en viſta en las decimaſexta preguntas de ſu probança, eſpecialmente dizen muy bien los teſtigos ſiguientes

tes,el.1.2.3.7.8.10.12.14.15.19.39.44.48.49.76.77.Y esto mismo se prueba por parte del Duque en vista, en la primera instãcia, en la quarta pregunta, donde articulando el Duque, que el y sus antecessores posseyeron pacificamente esta hazienda, dizen muchos de sus testigos que vn Orejon que tenia el vando y la parte del dicho Conde de Castañeda entro y se alço con los dichos Valles, y los tuuo algun tiempo, y sobre ello vuo mucha guerra, y fue muerto el dicho Orejon por la gente del dicho Duque del Infantado, y esto dizen muy cumplidamente sus mismos testigos del Duque, especialmente, el.2.5.10.13.18.47.48.62.67.74. y otros. Y esto mismo prueba el Duque del Infantado en la octaua pregunta de reuista, con testigos de oydas, de hombres q̃ vieron todas aquellas guerras, entre el dicho Orejon y el Marques de Santillana. Y algunos de sus testigos dizen que estuuo apoderado de aquella tierra el dicho Orejon ... años, especialmente lo dizen los testigos siguiẽtes. 6.7.13.16. Lo qual ansi mismo se confirma y comprueba, por la carta del dicho Garci Gonçalez Orejon, q̃ esta presentada en el processo deste pleyto. Por la qual incita y persuade al dicho don Ioan Manrique, Conde de Castañeda, que vaya a la dicha tierra, y le ayude con gẽte de guerra, que el se la tomara al Marques de Santillana. Y ansi parece auer auido tracto entre ellos de la tomar y posseer en su nombre. quod solum sufficeret, vt intelligatur apprehensa possessio nomine præfacti Comitis de Castañeda tex. est in.l.4.§.si ab ignoto. vers. vnde quæri.& ibi sing. Bart. ff. de manumiss. Paul.& Ioan. de Imol. in.l. qui in aliena. §. si is qui putabat. ff. de acquir. hæredi. Bart. in.l. post dotem. col.2.& ibi Ias.12. col. ff. sol. matri. Bart.& omnes in.l.1.§. nunciatio. ff. de noui. oper. nuntia. ex qua quidem occupatione possessionis facta per dictum Garsiam Gundisaluum Orejon, & si non esset facta nomine prædicti Comitis de Castañeda fuit interrupta præscriptio partis aduersæ, & si incepisset præscribere, quo fit vt ammissio prædictæ possessionis interrumpat & extinguat præcedentem prescriptionem: vt probatur in.d.l. naturaliter. ff. de vsu capi. singul. tex. de iure reg. in.l.29. quæ est.l. penult. tit. 29.3. parti. & in.l. cum notissimi.§. Immo. C. de præscrip.30. vel.40. anno. Vbi amplius dicebat Bal. nu.4. quod per talem ammissionem possessionis, non solum interrumpitur, & anihilatur præcedens præscriptio, sed etiam interrumpitur effectus tituli putatiui, adeo quod licet postea sit recuperata possessio ex tali titulo putatiuo præambulo, non potest reinchoari noua præscriptio per text. quem ad hoc dicit singul. & non alibi in.l. cum solus. ff. de vsu capi. quam doctri. reffert & sequitur Balb. in.1. quæst.3. part.6. partis principal. col.3. in fin. versic. quarto principaliter limitatione. Y ansi por esta entrada y occupacion q̃ hizo desta tierra el dicho Garci Gõçalez Orejõ, no solamẽte quedo extincta e interrumpida la prescripcion, si en alguna manera auian començado a prescribir

Carta de Orejon

bir los contrarios, pero aunque despues tornassen a recobrar la possession de los dichos bienes, no pudieron començar a prescribir, atẽto que el priuilegio del Rey don Henrique el Tercero, que es el titulo en que se funda la parte contraria, no es titulo verdadero ni valido (como dicho es) y ansi no se puede llamar verdadero titulo, sino quando mucho, putatiuo. Y por consiguiente (por virtud del) no se pudo causar ni renouar prescripcion alguna per supradictam doctrinam Bal.

124 QVINTO, no pudo correr, ni causar se prescripcion contra los antecessores del dicho Marques; atento que el dicho Marques tiene probado en la veynte y vna pregunta de su probança en vista, que en tiempo del Señor Rey don Henrique el Quarto, estuuo el dicho Cõde de Castañeda don Ioan Manrique, por frontero Capitan general en la ciudad de Iaen, donde en las guerras y conquista de granada fue captiuo por moros de Granada, y se vuo de rescatar y rescato por sesenta mil doblas. Y en las veynte y dos preguntas luego siguientes tiene probado que con aquel rescate de las dichas sesenta mil doblas, con q̃ se redimio, quedo tan necessitado, que en veynte años no lo pudo pagar, ni estuuo para ponerse en pleyto. Et sic contra ipsum tanquàm iustissime impeditum agere, non concurrit præscriptio. vt in. l. 1. C. de annal. excep. optimus tex. in. c. quia diuersitatem. de concess. Preben, sing. text. in. c. fin. de prohi. fœud. alien. per lotari. & in. c. ex ratione. de appella. vel saltim succurendum est ex æquitate taliter impedito. vt in. l. & atiheinus. ff. de serui. rusti. prædio. sing. Bar. in. l. 1. §. si quis autem propter inundationẽ. ff. de itine. actuq; priuat. & in. l. 1. & in. l. ab hostibus in princip. quæ expresse loquitur in capto ab hostibus. ff. ex quib. caus. maio. pulchre Paul. de Castr. cons. 311. vol. 1. nu. 5. vbi dicit, quod si agatur de perdendo fœudo per prescriptionem, etiam lõgissimi temporis debet inspici vtrum fuerit aliqua iusta causa quare non egerũt pro recuperatione dicti fœudi, quia tunc ratione illius daretur in integrum restitutio ex clausula generali, si qua mihi. &c.

Que por auer estado captiuo el dicho Cõde de Castañeda estando en seruicio de la Corona Real, no corria contra él prescripcion alguna.

125 SEXTO, no se puede ayudar la parte contraria de prescripcion, ni corrio todo el tiempo que reynaron los Reyes don Ioan el Segundo, y don Henrique el Quarto, que es desde el año de. 407. hasta el año de 474. y aun hasta el año de. 480. que los Señores Reyes Catholicos reynaron, y començaron a reynar pacificamente, porque en todo este tiempo vuo grandes guerras y dissensiones, gran falta y defecto de justicia en estos Reynos, como esta probado, por parte del Marques en las veynte preguntas de su probança en vista. Y es cosa muy notoria y sabida en estos Reynos. Et probatur expresse in Pragmatica Cordubensi facta per Reges Catholicos anno, 1492. quæ hodie est situata in noua recopilatione

Que por la falta de justicia q̃ vuo en tiempo de los Reyes dõ Ioan el. 2. y dõ Henrique el. 4 no corrio prescripcion cõtra el Marques.

tione.l.8.titu.11.lib.2.col.2.ad fin. vbi verba sunt. Que del dicho tiẽpo del año de.64.aca vuo en estos nuestros Reynos grandes escandalos y turbaciones,y menguamiento de justicia. Et tempore hostilitatis, & defectus iustitiæ dormit,& non currit præscriptio. vt probatur in.capi. extransmissa.de præscrip.sing.Bart.in.l.naturaliter.colu.penult. versi. quæro an ista vsucapio.ff.de vsucapio.idem tenet Bal.in.l.cum notissimi.§.Immo.col.penult.nu.6.in fin.C.de præscrip.30.vel.40.anno.

Septimo,se interrumpio ansimismo esta prescripcion por la demanda que el dicho Marques don Garcifernandez mãrique puso el año de 1496.en que pidio estos bienes al Duque del Infantado. La qual se presento en esta Real audiencia,y se saco carta de emplazimiento,como cõsta por la carta de emplaziento que esta presentada en el processo deste pleyto,y aunque no se notifico al Duque induxo interrupcion, y quito que no pudiesse correr ni le corriesse prescripcion,attẽto que las partes contrarias han sido personas muy poderosas, y fauorescidas, y en aquel tiempo no se pudiera alcançar dellos cumplimiento de justicia,como es notorio,y lo tiene probado el dicho Marques en las.19.y.20. preguntas de su probança en vista. Quo casu sufficit porrigere libellum coram Principe contra personas in tam magna potestate constitutas ad plenissimam interruptionem,ex dispositione tex.in.l.vt perfectius.C. de annal.excep.cumqua concordat.l.fin.tit.29.partit. 3. optimus text. etiam de iure regio.in.l.penul.eod.tit.29.parti.3.vbi plus videtur probari. Que aun basta para interrupcion pedir lo extrajudicialmente en las finales palabras, alli dõde dize. Esso mismo seria si el señor del feudo se lo demandasse delante de amigos.o de auenidores. Et in proprio casu est sing.tex.in.l.fin.eod.titu.29.par.3.vbi verba sunt. Esso mesmo dezimos que deue ser guardado quando aquel que auia començado a ganar la cosa por tiempo fuesse algun home tan poderoso a quien non osasse mouer pleyto en juyzio sobre ella. 126

126 Por la demanda que puso el Marques don Garcifernandez el año de 496.se interrũpio qualquiera prescripciõ que ouiera començado, especialmente siendo las partes cõtrarias personas tan poderosas.

Octauo, no han podido ni pudieron prescribir las partes contrarias, attento que el titulo que han pretendido a esta hazienda,y por virtud delqual, la han posseydo,y defienden,es el dicho priuilegio del Rey dõ Henrique el Tercero,que dizen auerse dado y concedido al Almirante don Diego Hurtado de Mendoça, el qual como esta dicho y fundado de suso es falso, y quando fuera verdadero, es subrepticio ganado con falsa, y no verdadera relacion. Et de iure notissimum est,q̃ si priuilegium est subreptitium,non currit neq; causatur præscriptio. ita singul. Petrus de Ancharran. in consili.310. coluna.4.versiculo. exquibus sequitur. idem tenet Bald. consili. 300. incipien. ad euidentiam præmitto in fine. libr. 5. vbi dicit,quod ex priuilegio sub-

127 Attento que el priuilegio en q̃ se funda el duque, es falso y subrepticio, no se pudo causar por virtud del prescripcion.

reptitio non causatur titulus aliquis ad præscribendum.& Bald.refert & sequitur Aym.consi.68.incip.proponitur.nu.13.pulchre Matth. de Afflict.decis.374.nu.4.vbi dicit,quod titulus reprobatus non dat causam præscribendi.Præterea titulus iniustus quia per dolum,& non bona fide acquisitus,& per mendatium vel fraudem obtentus,nõ prodest ad præscriptionem. vt singulariter consuluit Deci.consi.144.2.col.versicu.præterea.nu.4.Y auiendo como vuo,obrepciones y fraudes en la toma y occupacion desta hazienda,como consta por este processo,neqꝫ ipse Almirandus, neqꝫ eius successores præscribere potuerunt. vt not. Alex.in consi.3.nu.13.cum seq.5.vol.allegat.l. authoritatem. C. vnde vi.&.l.2.C.de fund.& salt.rei domi.lib.11.& ibi glos.& Ang.not. illam legem contra tyrannos occupantes terras.& Castra aliorum, vt nõ possint petere confirmationem a Principe,nec eius prætextu eas præscribere,Immo amplius dicimus quod cum perdictum assertum priuilegium constet de initio vitioso cessat præscriptio, etiam immemorialis, vt interminis tenent Ioan. Andre.& docto.in.cap.1.de præscrip.lib.6. præscriptio enim immemorialis non iubat quando producitur titulus vitiosus,& inualidus,ita sing.Paul.de Cast.in consi.423.ex puncto transmisso.col.2.2.vol. Alex.consi.113.col.1.&.2.lib.1. idem consuluit Aym. consi.290.egregij.nu.6.versi.secundo respondeo.sing.D.præs.Couarr. in regula possessor.de reg.iur.lib.6.2.parte.§.3.nu.7.in fin.

128 *Por ser este negocio tan arduo y de tanta calidad se presume auerse cõtinuado la mala fee en todos los successores del Almirãte don Diego hurtado.*

Noueno,& quod non obest prescriptio incasu nostro conducit optime regula magistralis.quam adducit Abb.consi.3. incip. nitar in presenti.versi.16.quæstio.col.13.nu.7.in fin.2.vol.dicens,ꝙ in facto arduo sicut est occupatio vnius fœudi seu magnæ dignitatis,præsumitur mala fides continuata inquos cumqꝫ successores,& ideo non possunt præscribere.refert & sequitur & valde commendat Felin.in.c.si diligenti.de præscrip.col.2.vltra medium. Francis.Balb.in repetitione.l.celsus.final.col.de præscrip.Y con esto concurre la publica voz y fama que esta probada,y es notorio en estos Reynos que al dicho Marques y su casa le tienen los contrarios mal tomada esta hazienda,y contra toda razon y justicia,quæ quidem fama & vox populi,multum operatur ad probationem malæ.fidei.vt not. Bart.in.l.celsus.4.col.ff.de vsucapi.vbi allegat.l.penul.C.de euictio.sing. Ang.in.l.eumqui.§.in publiciana. ff. de publicia,quem refert & sequitur Matthe.de Afflict.deci.369.nume.9. late.Balb.in tract.præscriptio.fol.10.col.3.

129 *Que por ser como son estos bienes vinculados y prohibidos de enagenar,y subiectos a restitucion,no se puede ayudar la parte contraria de prescripciõ,aũ que los ouiera posseydo mas de cien años.*

Decimo & vltimo,se allana este articulo de la prescripcion, y no se puede defender cõ ella la parte cõtraria.Quia hec bona super quibus est hec lis sunt subiecta restitutioni vinculo maioratus affecta, vt cõstat ex instrumẽtis in hac causa ꝓductis,& percõsequens in his bonis nõ potest

cadere

Era mayorazgo

cadere præscriptio.lex vbi lex.ff.de vsucap.l.2.C.de vsucap.proemp. l.fi.§.sin autem sub conditione.C.commu.de leg.sing. Abb.in. c. cum non liceat.de præscrip.3.col.pulchre Andre.de Yser.in.c.vno. §. quid ergo,pen.col.de inuesti.de re alie.fact.in vsib.fœudo. vbi quærit quid in fœudo antiquo,quod prouenit ex prouidentia antecessorum si præscribatur contra patrē,an eo mortuo,filius,vel alius agnatus possit vendicare non obstāte præscriptione,& allegans plura iura & iuridica fundamenta,determinat quod non sibi præiudicat ex eo quia sunt prohibita alienari,& quia inter eos nulla est accessio temporis,quia non habet vnus causam ab alio.Immo omnes a concedente,& quia nō potest currere tempus illi qui non potuit agere in vita antecessoris. quod etiam probatur in.c.imperialem.§.1.de prohi.fœu.aliena.per Federi.& plenissime tractat Deci.consi.445.nu.46.resoluit optime Rolan.a Vall.consil.3.nu.22.cum ergo in casu nostro.noster Marchio de Aguilar in vita parentum nullo modo potuit agere nec vēdicare hæc bona.Como cōsta por el tenor del dicho priuilegio ibi. Mas que lo ayades en vuestra vida vos el dicho don Ioan,y despues de vuestros dias,que aya y herede las dichas villas y lugares y bienes vuestro hijo mayor que vos ouieredes legitimo,o legitimado,y los otros hijos,que del o de vos descendierē de linea derecha,vno empos del finamiento del otro,de grado en grado,&c.Nemini dubium quod non potest ei nocere præscriptio, pro vt sing.not.Rode.Sua.allega.3.pulchre ac latissime.Greg.Lop.in.l.10. tit. 26.4.parti.verbo.no le empezca.per sex.vel.7.colum.& resoluit in. 8. vbi in proprijs terminis dicit. sit secundus casus quando sequens vocatus nō poterat statim agere,sed de necessitate tenebatur spectare mortem primi ante eum vocati, tunc sine dubio videtur,quod non possit præscribi cōtra eum ex quo impeditus est agere,& in hoc vt ipse ait omnes.dd.conueniunt.idem tenet Anto.Gom.in.l.40.Tau.nu.90.Pine.in auth. nisi tricennale.C.de bon.mater.nu.49.vbi dicit hanc esse communem oppinionem.sing.Matth.de Afflict.in.c.1.§.quid ergo.nu.20. de inuest.de re alie.fact.Nam & quilibet descendens & successor habet ius ex sua propria persona,quod per mortem sui antecessoris sibi competit,& non iure ab eo transmisso & sic negligentia,seu culpa antecessoris ei nocere non potest.vt probatur in.l.peto.§.fratre.ff.de lega.2.ibi. non tamen ideo sequentium causa propter superiores in posterum ledi debet Ias.post Fulgo.in.l.quotiens.C.de fid.commiss.l.cum ita legatur.§.in fideicōmisso.ff.de lega.2.quæ etiam cōprobantur ex.l.3.ff.de interdi.& releg.ibi.quæ autem a genere,&c.manere eis incolumnia, & quod nulla præscriptio etiā lōgissimi tēporis currat aduersus nascituros successores in bonis maioratus,tenet Rube.cōs.84.nu.5.&.6.plenius & satis sing.Caro.Mol.in cōs.6.incip.viso testamēt.nu.15.16.17.18.& ante eos pulcherrime Alex.cōs.101.nu.21.&.22.7.vol.nā & impedito agere

nullo tempore currit præscriptio.vt in.l.1.C.de annal excep. l.in rebus C.de iur.doti.quod & fortificatur,quia cum prædicta bona essent vinculata tot & tantis prohibitionibus alienationum.ibi.Que no los podades vos,ni vuestros descendientes vēder ni empeñar ni enagenar.Quæ verba omnem potentiam abnegant.vt in regula.1.de reg.iur.lib.6.res prohibitatam forti prohibitione in præscriptibilis efficitur, ex regula quod qui non potest alienare,non potest pati cōtrase præscribi.d.l.vbi lex.ff.de vsucap.& in.l.alienationis verbum.de verbo.signi. & sic sententia Paul.de Cast.in.d.l.fi.C.commu.de leg.tenentis quod res subiecta restitutioni potest præscribi longissimo tempore. loquitur in re sub iecta restitutioni tantum,& non in prohibita alienari expresse. & sic est casus diuersus a casu nostro.& vltra hoc illud ex supra dictis necessario debet intelligi & limitari respectu illius contra quem est decursa præscriptio,respectu autem sequentium nasciturorū,qui postea succedunt in dictis bonis maioriæ,nō potest nocere præscriptio,nec tali casu loquitur nec vera esse potest de iure eius doctrina.quod absq; dubio ꝓcedit de iure huius regni stante.l.45.Tau. vbi cauetur quod in successorem maioratus mortuo antecessore trāsit possessio cibilis,& naturalis bonorum maiorię,etiam si ab alio occupata sint.& idem erat statutum ante. l.Tauri.in.l.7.tit.4.part.5.ibi.Y de aquel dia en adelante ganarian la possession y el señorio,&c.Quo fit vt ille tertius qui occupauerit nō possit præscribere cum non habeat possessionem cibilem,& illa resideat apud sequentem successorem in maioria.quę quidem cibilis possessio est causa præscriptionis,& contra cibiliter possidentem,nequaꝗ̄ præscribi possit iux.glo.ordi.communiter recep.in.l.male agitur.C.de præscrip. 30.vel.40.anno.& in.l.1.C.de seru.fugit.& ita declarant Greg.Lop.in. d.l.10.part.& Anto.Gom.in.d.l.40.Tau.qui etiam tenent periuridica fundamenta nō currere præscriptionem in rebus maioratus,vel saltim non nocere sequentibus,etiam si ille qui vult & prætendit pręscriuere habuit causam a non prohibito,reprobata oppinione Bal.in.l.2.C.de vsucapi.proèmp.tenentis contrarium,& ante eos pulchre idem consuluit Alex.de Imol.qui est omnino videndum in consi.101.nu.21.&.22. volumi.7.

130 Y no obsta a todo lo suso dicho,si se dixere por la parte cōtraria que han posseido mas de cien años,estos bienes.Et quod cētenaria præscriptio non censetur sublata,etiam vbi per legem submouetur præscriptio, quia ad hoc multipliciter respondetur.

Que aunque vuiessen posseido el duque y sus antecessores mas d̄ ciē años,no se pueden ayudar de prescripcion.

Et in primis,clarum est quod contra.d.Marchionem nunc litigantem,nec contra eius patrem & auum,non solum non currit pręscriptio centenaria,verum nec annalis pręscriptio cum ea non potuerit incipere nisi postquàm cessit dies fideicommissi, vt latius diximus supra.

Secundo & in specie quod in bonis maioratus præscriptio cētenario

non

non obstet sequenti in gradu. tenet aperte Anto. Gom. in. d. l. 4. Taur. nume. 90. vers. sexto limita, & intellige. Vbi vult quod bona maioratus in præiuditium sequentium, non præscribuntur nisi tempore immemoriali. idem tenuit Gregor. Lop. in. d. l. 10. titul. 26. Partita. 4. in glos. No le empece tiempo. col. fin. ad fin. vers. sit quintus casus. Et Roderic. Suar. ab ipso relatus. alleg. 3. Si ergo requiritur immemorialis, prout ipsi testantur, clarum est quod non sufficit centenaria, quia præscriptio centenaria est minor immemoriali, ne quidquàm prodest vbi immemorialis requiritur. vt tenet in terminis. Card. in. c. si diligēti. ad fin. de præscriptio. quem reffert & sequitur Feli. in. c. ad audientiam. nu. 27. eod. titulo. Confirmatur hoc quia ratio propter quam bona maioratus præscribuntur tempore immemoriali ea est, quia probata immemoriali, impossibile est quod cognoscatur an præscribens habuerit illa bona ante prohibitionem alienationis, vt inquit Anto. Gomez. in loco supra allegato, quæ ratio nō militat in centenaria, & multo minus in casu præsenti in quo tam ex titulo Marchionis, quàm ex exemplo, per Ducem producto constat quod prædicta bona erant prohibita alienari in fauorem Marchionis, & eius antecessorum, ante quàm ad Ducē peruenirent.

Secundo respondetur, quod etiā si in prædictis bonis esset locus præscriptioni centenariæ (provt non est) ad huc nihil ob esset Marchioni, quia ex parte Ducis non est probata talis præscriptio, etiam contra omnes prædecessores Marchionis simul. Porque el Duque no tiene probado que el y sus predecessores ayan posseydo estos bienes desde que suena el titulo en que se funda, ni cien años antes que el pleyto se començasse. quod oportebat probare aliquo ex modis positis per Abba. in. c. cum nobis. colu. 2. vers. 2. principaliter oppono. de pręscriptio. Antes consta por este processo, que el dicho Almirāte don Diego hurtado de mēdoça, nunca jamas tomo ni apprehendio la possession de los dichos bienes, ni los tuuo ni posseyo. Porque consta que en el año de. 409. auiendo entrado en la possession de los dichos bienes Garcifernādez Manrique, por si y en nombre de doña Aldonça su muger, se querello dello doña Leonor de la Vega, madre de la dicha doña Aldonça, estando viuda del dicho don Diego Hurtado de Mendoça su segundo marido. Y a su pedimiento la Señora Reyna doña Catalina, y el Infante don Fernando como tutores del Señor Rey don Ioan, dieron su mādamiento, por el qual mandaron que los dichos Garcifernandez Manrique y doña Aldonça su muger, restituyessen a la dicha doña Leonor de la Vega los lugares sobre que es este pleyto, con los fructos y rentas que dellos auian lleuado, desde que tomaron la possession, reseruando les su derecho, assi en possession, como en propriedad, como mas largamente cōsta y parece por los mādamiētos dela dicha Señora Reyna e Infante, y esta dicho de suso. Item consta que el año de. 430. tampoco posseyan los predecessores del

año de 409

Duque los dichos bienes,como parece por el pleyto que ſobre ellos vuo entre el dicho Garcifernandez Manrique Conde de Caſtañeda, y doña Aldonça ſu muger,y don Ioan Manrique ſu hijo de la vna parte, y la dicha doña Leonor de la Vega de la otra,de que fue Iuez de commiſſion el Doctor Diego Gomez del Conſejo del Señor Rey don Ioan, el qual requirio a Yñigo Lopez de Mendoça,hijo del dicho dō Diego Hurtado de Mendoça,y de la dicha doña Leonor de la Vega, y el reſponde que no tiene pleyto,ni lo pretende tener con el dicho Conde de Caſtañeda,ſino que viene a ver a ſu madre doña Leonor de la Vega, por ſer vieja y enferma. Por manera,que no ſolamente no ſe prueba por parte del Duque poſſeſsion centenaria,pero ni aun poſſeſsion, ni tiempo conſiderable para preſcripcion de bienes, aunque fueran libres,eſpecialmente con las interrupciones que ha auido, de que de ſuſo ſe haze mencion.

De todo lo ſuſo dicho reſulta, que el dicho Marques de Aguilar tiene clara juſticia en eſte pleyto,y ſe deue reuocar la ſentencia que eſta dada en viſta,y condenar a la parte contraria a reſtitucion de los bienes ſobre que es eſte pleyto,con fructos, ſegun que por parte del Marques eſta pedido. Lo qual todo ſe ſomete a la correction de V.M.

Tabla delas Recapitulaciones que eſtan en la margen de eſta Informacion.

TERCERO ARTICVLO que el Marques don Garcifernandez biſabuelo del Marques, fue baſtantemente legitimado.

legitima

QVARTO ARTICVLO.

que trata, que presupuesto que fue bastante la legitimacion del Marques Don Garcifernandez el Marques tiene justicia en este pleyto, no solamēte conforme al tenor del priuilegio por su parte presentado, pero aū conforme al tenor del traslado presentado por parte del Duq̄.

QVINTO ARTICVLO, que tracta de que el priuilegio del señor Rey don Henrique el Tercero, presentado por parte del Duque, es imbalido.

SEPTIMO ARTICVLO y final,que trata de que no consta prescripcion al Marques.

Fin dela Tabla.